

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

k veřejné zakázce s názvem: „Svoz a likvidace odpadu pro obec Nová Ves“.

|                     |                               |
|---------------------|-------------------------------|
| Název               | Obec Nová Ves                 |
| IČ:                 | 00237132                      |
| DIČ:                | CZ00237132                    |
| Adresa sídla:       | Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves |
| Oprávněný zástupce: | Martin Exner, starosta obce   |

Zadavatel v souladu s čl. 15 zadávací dokumentace obdržel od účastníka dne 25. 10. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

### Žádost:

Dodavatel v souladu s bodem 15 na str. 6 zadávací dokumentace na Veřejnou zakázku („Zadávací dokumentace“ nebo „ZD“) a v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“), doručuje Zadavateli tuto žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace.

### Dotazy:

1.

K dodržování platné hierarchie nakládání s odpady (požadavek na str. 2 ZD) Zadavatel v čl. 1. ZD na str. 2 stanovuje, že vybraný dodavatel je dále mj. povinen po celou dobu trvání Smlouvy dodržovat platnou hierarchii nakládání s odpady stanovenou § 9a zákona o odpadech. Přebíraný SKO musí být primárně recyklován, následně jinak využíván (např. energeticky) a až jako poslední možnost odstraňován skládkováním. Vzhledem k tomu, že přebíraný SKO (kat. č. 200301) je již primárně tříděný, a to zejména díky využití odděleného sběru tříděných složek komunálního odpadu (bioodpad, papír, plast, sklo, atd.), tak jakákoli další následná úprava za účelem třídění odpadu se jeví jako bezpředmětná. Dále je nutné uvést, že vzhledem k aktuálním kapacitám spaloven komunálního odpadu v ČR a to především ve Středočeském kraji není možnost zajistit energetické využití odpadu a pro zásadní objem (nevytříděného) odpadu zbývá pouze možnosti skládkování. Podmínce uvedené v ZD, tak nelze vyhovět, lze však pochopit, že Zadavatel měl v úmyslu, aby Dodavatel dodržoval zákon o odpadech (což také Dodavatel samozřejmě musí a bude tak činit). Zadavatel bohužel zvolil poněkud nešťastnou formulaci, která může být i vykládána tak, že v podstatě vylučuje další možnosti nakládání s odpady, a to dokonce v rozsahu předjímaném § 9a zákona o odpadech. Formulace stanovující, že přebíraný SKO musí být primárně recyklován, následně jinak využíván (např. energeticky) a až jako poslední možnost odstraňován skládkováním, totiž v sobě 2 nezahrnuje možnosti zohlednění obecných principů stanovených v odstavci 2) a 3) § 9a zákona o odpadech. S ohledem na tuto skutečnost dodavatel navrhuje následující: i) Tato část bude v ZD vynechána; nebo ii) Tato část bude v ZD následovně přeformulována vybraný dodavatel je dále mj. povinen po celou dobu trvání Smlouvy dodržovat zákon o odpadech, a to včetně § 9a zákona o odpadech

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel akceptuje připomínku žadatele a upravuje čl. 1 zadávací dokumentace tím, že nepožaduje, aby přebíraný SKO musel být primárně recyklován, následně jinak využíván (např. energeticky) a až jako poslední možnost odstraňován skládkováním, ale aby bylo naplněno ustanovení § 9a z. č. 185/2001 Sb., zákon o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

2.

K bodu 2 na str. 3 ZD – překročení předpokládané hodnoty Veřejné zakázky jako důvod pro vyřazení nabídky Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu Veřejné zakázky na 4.800.000 Kč bez DPH za 48 měsíců poskytování služeb, přičemž níže v bodě 2 na str. 3 ZD stanovil zadávací podmínku, že „překročení předpokládané hodnoty veřejné zakázky účastníkem v nabídce je důvodem pro vyřazení nabídky a následné vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, tzn. překročení celkové ceny 1.200.000 Kč bez DPH za jeden kalendářní rok služeb uvedených v příloze č. 2 obchodních podmínek“. Po dosažení jednotkových cen, za které jsou předmětné odpadové služby standardně poskytovány v současné době a lokálně do tabulky pro ocenění služeb v příloze č. 2 návrhu Smlouvy „Soupis služeb – rozpočet“, lze dovodit, že výsledná cena je minimálně cenou hraniční se Zadavatelem stanovenou maximální možnou nabídkovou cenou za 1 kalendářní rok plnění. Jinými slovy, Zadavatel požaduje, aby odpadové služby byly do budoucna poskytovány za fakticky nižší ceny, než za jaké jsou v současné době na trhu soutěženy a poskytovány, přestože rozumně nelze předpokládat, že s ohledem na nově očekávané zákonné požadavky na způsob nakládání s odpadem a s přihlédnutím k cenovému vývoji na trhu, že by se ceny za odpadové služby měly snížit. Tato skutečnost také úzce souvisí s jakoukoliv absencí možnosti úpravy ceny v závislosti na změnách na trhu (více viz bod 4. této žádosti). S ohledem na výše uvedené proto Dodavatel žádá Zadavatele o odstranění zadávací podmínky Zadavatele, že v případě „překročení předpokládané hodnoty veřejné zakázky uchazečem v nabídce je důvodem pro vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení“. Dodavatel si v souvislosti s tímto dovoluje dále poukázat na to, že některá zadávací řízení musela být Zadavateli zrušena a znovu vypsána právě proto, že zadavatelé nastavili předpokládané hodnoty (a současně maximální přípustné hodnoty) veřejné zakázky příliš nízkou a do předmětného zadávacího řízení se nepřihlásili žádní dodavatelé. Zadavatel tak v takovémto případě nejenom že neušetří, ale naopak utratí další prostředky, které jsou nutné vynaložit na administraci nové zakázky. Takovýto postup Zadavatele pak jistě nelze chápat jako postup řádného hospodáře. Dodavatel samozřejmě chápe, že se Zadavatel snaží dosáhnout co nejlepší možné ceny, to však přece musí být zajištěno již samotným transparentním zadávacím řízením, nikoliv neadekvátním omezením maximální přípustné ceny.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel trvá na dodržení uvedených skutečností, a to zejména, že překročení účastníkem celkové nabídkové ceny 1.200.000 Kč bez DPH za jeden kalendářní rok služeb bude důvodem pro vyřazení nabídky a následné vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, a to z důvodu možnosti zadavatele vstoupit do sdružení obcí, které si budou zajišťovat nakládání s odpady, a taktéž znalosti cenových podmínek v okolních obcích.

3.

K čl. 2.2 návrhu Smlouvy – povinnost zajistit odvoz odpadu nacházejícího se v okolí odpadové nádoby Článek 2.2 návrhu Smlouvy stanovuje, že dodavatel je povinen zcela vyprazdňovat všechny sběrné nádoby bez ohledu na množství odpadu v nich a vracet vyprázdňené nádoby na jejich stanoviště. S ohledem na předpisy související s bezpečností práce nemůže obsluha svozového vozu ručně

manipulovat s odpadem uloženým v odpadové nádobě. V případě, že po provedení výsypu zůstane v odpadové nádobě odpad (například z důvodu přilepení, přimrznutí či vzpříčení) není z technického a bezpečnostního hlediska možné tento odpad ručně vyndávat. Stejně tak nelze obsloužit odpadovou nádobu, ve které je překročena její užitečná hmotnost (například u nádoby 120l je tato hmotnost 60kg). Dále je v 2.2 článku návrhu Smlouvy uvedeno: „Objednatel nemůže vyloučit uložení odpadu vedle sběrných nádob, popř. v přiložených pytlích. Dodavatel má v těchto případech současně povinnost zajistit odvoz odpadu, který se nachází v bezprostředním okolí sběrné nádoby, popř. je uložen v pytli, bez ohledu na důvod takového uložení odpadu u sběrné nádoby.“ S odkazem na výše uvedené hledisko BOZP Dodavatel uvádí, že odpad uložený mimo odpadové nádoby je možné nakládat do svozového vozidla výhradně v pytlích k tomu určených s dostatečnou nosností. Tyto pytle jako případný poskytovatel služby může Dodavatel poskytnout v nezbytném množství rámci plnění zakázky. Dodavatel v této souvislosti dále žádá o vysvětlení, jak bude postupováno v případě, že odpadové nádoby budou tzv. „zaskládány“ odpadovými pytlí, tj. v nádobě či jejím bezprostředním okolí bude další výrazné množství odpadu. V takovém případě považuje Dodavatel za spravedlivé, aby náklady spojené se svozem a likvidací takového odpadu mohl uplatnit na Zadavateli. Dodavatel tedy žádá o úpravu tohoto bodu v návrhu Smlouvy.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel doplňuje čl. 2. 2. návrh obchodních podmínek, a to:

2.2. Dodavatel je povinen zcela vyprazdňovat všechny sběrné nádoby bez ohledu na množství odpadu v nich a vracet vyprázdněné nádoby na jejich stanoviště, je-li to po technické a bezpečnostní stránce možné. Objednatel nemůže vyloučit uložení odpadu vedle sběrných nádob, popř. v přiložených pytlích. Dodavatel má v těchto případech současně povinnost zajistit odvoz odpadu, který se nachází v bezprostředním okolí sběrné nádoby, popř. je uložen v pytli, bez ohledu na důvod takového uložení odpadu u sběrné nádoby, je-li to po technické a bezpečnostní stránce možné. V případě, že v bezprostředním okolí sběrné nádoby na směsný komunální odpad bude výrazné množství tohoto odpadu (tzn. více než 5 plných odpadových pytlů o objemu nejméně 100 l) je dodavatel oprávněn připočíst vynaložené náklady na odvoz a odstranění odpadu v částce 30 Kč bez DPH za každý pytel, k dílčímu daňovému dokladu předloženému za daný měsíc poskytování služeb. Veškerý takto odvezený odpad dodavatel doloží průkaznou fotodokumentací včetně lokalizace místa a uvedení času (tzn. ulice, č.p. nebo GPS souřadnice, den, hodina a minuta), která bude tvořit přílohu daňového dokladu.

#### **4.**

K čl. 5.2, 5.3 a 5.4 návrhu Smlouvy – k úplnosti ceny za poptávané služby Dle čl. 5.2 návrhu Smlouvy je uvedená cena cenou pevnou, nezávislou na průběhu inflace a kurzu Kč a zahrnuje veškeré náklady dodavatele za předmět smlouvy. Dle čl. 5.4 návrhu Smlouvy je Cena bez DPH je dohodnuta jako nejvýše přípustná po dobu realizace služeb. Veškeré sjednané ceny touto smlouvou jsou uvedeny bez DPH a k těmto cenám bude připočtena daň z přidané hodnoty ve výši dle platných právních předpisů. Dle čl. 5.4 návrhu Smlouvy cena obsahuje veškeré náklady dodavatele nutné k úplné a řádné realizaci služeb. Cena zahrnuje všechny poplatky stanovené zejména platnými právními předpisy ČR. Dodavatel považuje za značně nestandardní pevně stanovenou cenu bez možnosti její změny v závislosti na: i) vývoj inflace; a/nebo ii) vývoj ceny zákonných poplatků spojených se službami z odpadového hospodářství, které se mohou do budoucna měnit; a/nebo iii) výraznějších výkyvech cen PHM; a/nebo 4 iv) stavu trhu druhotných surovin; a/nebo v) změny rozsahu plnění služeb především

u tříděných odpadů. O to více je toto ustanovení nestandardní s ohledem na skutečnost, že Zadavatel uzavírá smlouvu na dobu neurčitou. Fakticky tak přechází k přenosu veškerých rizik, která však v současné době není možné predikovat, na Dodavatele. Takovéto nastavení smluvního vztahu však nelze na straně Dodavatele při náležité péči řádného hospodáře (zhodnocení rizikovosti uzavření smluvní dokumentace) akceptovat. Proto Dodavatel požaduje úpravu zadávacích podmínek tak, aby cena mohla být po dobu plnění změněna, na základě výše uvedených bodů). Dodavatel doplňuje, že navrhované možnosti jsou na základě názorů odborné veřejnosti z oblasti práva veřejných zakázek možné, viz např. komentář k Zákonu o zadávání veřejných zakázek (zákon č. 134/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů) z roku 2016, konkrétně ke změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku (§ 222 ZZVZ) autorů Podešva, Sommer, Votrubec, Flaškář, Harnach, Měkota, Janoušek. Zde autoři za možnou zadávací podmínku výslovně označují inflační doložku, když uvádějí, že „[v] této souvislosti lze uvést například inflační doložku, na jejímž základě proběhne přepočítání nabídkové ceny v průběhu realizace plnění (za situace, kdy se jedná o dlouhodobé plnění). Za předpokladu, že je tato doložka jednoznačně vyhrazena již v zadávacích podmínkách, je možné o takové změně uvažovat jako o přípustné, neboť se jedná o úpravu smlouvy, které pouze transparentním způsobem reflektuje vývoj v ekonomice, aniž by materiálně snižovala či zvyšovala úplatu za realizaci veřejné zakázky. Proto taková změna nemůže zakládat povinnost k zahájení nového zadávacího řízení“.

**Zadavatel na základě připomínek žadatele mění nebo doplňuje čl. 5. 2. , 5.3. a 5.4. návrh obchodních podmínek, a to:**

5.2. Uvedená cena zahrnuje veškeré náklady dodavatele za předmět smlouvy.

5.3. Veškeré sjednané ceny touto smlouvou jsou uvedeny bez DPH a k těmto cenám bude připočtena daň z přidané hodnoty ve výši dle platných právních předpisů. Smluvní strany sjednávají, že jednotkové ceny dle této smlouvy lze každoročně navýšit o inflaci, a to vždy k 1. 1. příslušného roku, počínaje 1. 1. 2020. Při počítání inflace smluvní strany vycházejí z údajů o průměrné roční míře inflace za předchozí kalendářní rok uveřejněných Českým statistickým úřadem sídlem 10000 Praha – Strašnice, Na padesátém 3268/81, IČ: 00025593. Zvýšení jednotkových cen dle této smlouvy o inflaci je dodavatel povinen objednateli oznámit nejpozději do 31. 1. příslušného roku, jinak toto právo navýšit jednotkové ceny dle této smlouvy v příslušném roce zaniká.

5.4. Cena obsahuje veškeré náklady dodavatele nutné k úplné a řádné realizaci služeb. Cena zahrnuje všechny poplatky stanovené zejména platnými právními předpisy ČR. Smluvní strany se zavazují ke změně ceníků, a to formou dodatků v případě, že dojde ke změně zákonných poplatků nebo významných změn ve vývoji cen na trhu druhotných surovin.

5.

K čl. 8.6 návrhu Smlouvy – povinnost vybraného dodavatele poskytovat součinnost i po skončení smlouvy Dle čl. 8.6 návrhu Smlouvy v případě ukončení nebo po platnosti této smlouvy je dodavatel povinen poskytovat objednateli po nezbytně dlouhou dobu od dne ukončení smlouvy nebo její platnosti nezbytnou součinnost či služby dle této smlouvy tak, aby objednateli nevznikla škoda a dodržoval povinnosti stanovené právními předpisy, a to za podmínek stanovených touto smlouvou. To platí zejména do doby, než objednatel vybere nového dodavatele služeb na základě zadávacího řízení. V případě, že dodavatel součinnost či služby neposkytne, odpovídá objednateli za vzniklou škodu v plné výši. Dle Dodavatele se jedná o zcela nestandardní smluvní ujednání. Pakliže je smluvní vztah ukončen, pak končí i povinnost dodavatele služby, které jsou předmětem smlouvy, poskytovat.

O to více žádný dodavatel nemůže přistoupit na podmínku, že v případě neposkytnutí součinnosti po ukončení smluvního vztahu, odpovídá objednateli za vzniklou škodu v plné výši. Dodavatel proto žádá o vypuštění této podmínky, přičemž pakliže by k této situaci došlo, pak by měla být řešena standardní cestou – pokud objednatel požaduje poskytování služeb pro určité „překlenovací“ období po ukončení původní smlouvy, pak na základě dohody s dodavatelem uzavře novou smlouvu na 5 tuto určitou dobu. Z tohoto důvodu Dodavatel žádá i o vypuštění čl. 6.6. návrhu Smlouvy, jelikož smluvní pokuta je v takovém případě (při vypuštění čl. 6.6.) zbytečná.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel nepožaduje součinnost po ukončení smluvního vztahu stanovené v čl. 8.6. návrhu obchodních podmínek a současně vypouští související čl. 6.6 obchodních podmínek.

6.

K platné úpravě katalogových čísel Zadavatel v čl. 1 ZD a v čl. 1.2., příloze č. 2 a č. 3 návrhu Smlouvy používá pro označení tzv. separovaného odpadu (papír, plast a sklo) dle vyhlášky č. 93/2016 Sb. o Katalogu odpadů („Katalog odpadů“) následující katalogová čísla: papír – 150101, plast – 150102, sklo – 150107. Dne 11. června 2018 byl vydán Metodický návod Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/720/2102 („Metodický pokyn“) sloužící k zajištění jednotného plnění evidenčních a ohlašovacích povinností obcí. Podle tohoto návodu obec zařadí tříděný sběr využitelných složek do podskupiny 20 01 Katalogu odpadů a to s účinností od 12. června 2018. Dodavatel proto, s ohledem na výše uvedené, žádá Zadavatele o úpravu katalogových čísel uvedených v ZD a v návrhu Smlouvy, a to v souladu s Metodickým pokynem.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel akceptuje připomínku žadatele a upravuje v obchodních podmínkách a zadávací dokumentaci katalogová čísla odpadu dle Metodického návodu Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/720/2102.

7.

Ke stanovení počtu čísel popisných a velikosti nádob Zadavatel v čl. 1 ZD uvádí, že služby zahrnují zejména: dle písm. d) „Pravidelný svoz a materiálové využití veškerého plastu kat. číslo 150102 od všech čísel popisných na území obce (nádoby ve vlastnictví obce) v intervalu 1x za 28 dní.“ a dle písm. f) „Pravidelný svoz a materiálové využití veškerého papíru kat. číslo 150101 od všech čísel popisných na území obce (nádoby ve vlastnictví obce) v intervalu 1x za 28 dní.“. Stejnou formulaci obsahuje také návrh Smlouvy, přesněji v čl. 1.2. písm. d) a f). Zadavatel však zřejmě v Zadávací dokumentaci ani v návrhu Smlouvy neuvádí přesný počet čísel popisných na území obce ani objem jednotlivých odpadových nádob ve vlastnictví obce. Vzhledem k tomu, že pro jednoznačné stanovení nabídkové ceny je pro Dodavatele nezbytné znát oba tyto údaje, dovoluje si Dodavatel požádat o jejich doplnění a jednoznačné uvedení. Případné neuvedení této informace by mohlo být v rozporu se zásadou transparentnosti, jakožto jednou ze základních zásad stanovených ZZVZ.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel je toho názoru, že kvalifikovaný dodavatel je schopen na základě informací poskytnutých v zadávací dokumentaci a obchodních podmínkách předložit nabídku. Zadavatel nicméně doplňuje, že celkový počet čísel popisných katastrální území Nová Ves u Nelahozevsí, Nové Ouholice a Vepřek, okres Mělník je:

Nová Ves – 203 č.p.  
Nové Ouholice – 84 č.p.  
Staré Ouholice – 102 č.p.  
Vepřek – 68 č.p.  
Miřejovice – 32 č.p.  
CELKEM – 489 č.p.

8.

K čl. 2.6. návrhu Smlouvy – úklid v okolí sběrných míst a stanovení ceny svozu V čl. 2.6. návrhu Smlouvy se uvádí, že „Dodavatel je povinen zabezpečit úklid v okolí sběrných míst (tj. plocha vymezená vzdáleností 2 m všemi směry od vnějšího obvodu sběrných nádob) znečištěných při svozu odpadů.“ Dodavatel považuje za nutné Zadavatele upozornit, že vzhledem k povaze odpadu ukládaného na sběrných místech není za určitých okolností technicky proveditelné uklízet stanoviště s odpadem, který neodpovídá svážené komoditě. Pokud by však docházelo k pravidelnému přepřehování a tím ukládání odpadu odpovídajícímu dané komoditě mimo nádoby, bylo by nutné navýšit počet sběrných nádob, případně zvýšit frekvenci jejich svozu, a to především právě pro zachování podmínek BOZP. Vzhledem k stále rostoucí produkci tříděných odpadů na obyvatele lze výše uvedené navýšení v průběhu plnění Veřejné zakázky předpokládat. Nicméně, při Smlouvou daném způsobu fakturace služeb svozu tříděných odpadů, je pro Dodavatele takového navýšení jednostranně nevýhodné, neboť stanovenou cenu lze změnit pouze při nárůstu počtu obyvatel, a to 1 x ročně. Jinými slovy při daném způsobu kalkulace ceny svozu tříděných odpadů a Zadávací dokumentací a Smlouvou danými pevnými počty odpadových nádob není možné v případě navýšení produkce odpadů a tím potřebného navýšení počtu nádob popř. frekvencí svozu toto jakkoli promítnout do ceny za svoz tříděných odpadů. Dodavatel proto z těchto důvodů navrhuje změnit způsob stanovení ceny služby svozu tříděných odpadů na kontejnerových stání (popřípadě i u nádob systému door to door) na cenu za výsyp jednotky. Tímto způsobem bude umožněna pružná reakce na reálné potřeby svozu těchto komodit a zajištěná dlouhodobá kvalita svozu odpadu v obci. Výše uvedeným postupem může být zajištěná dlouhodobá kvalita svozu odpadu v obci. Nicméně pokud má Zadavatel skutečně zájem i o poskytnutí služeb souvisejících s úklidem daného prostoru v okolí sběrných míst, tak Dodavatel žádá o vysvětlení zadávací dokumentace, jakým způsobem budou tyto práce ohodnoceny. Jedná se totiž o samostatný úkon mimo standardní výsyp, který pro vybraného dodavatele představuje prokazatelné navýšení nákladů.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel doplňuje čl. 2.6. návrhu obchodních podmínek:

2.6. Dodavatel je povinen zabezpečit úklid v okolí sběrných míst (tj. plocha vymezená vzdáleností 2 m všemi směry od vnějšího obvodu sběrných nádob) znečištěných při svozu odpadů, které souvisí se sváženým druhem odpadu.

Zadavatel dále doplňuje, že nepředpokládá navýšení počtu sběrných hnízd ani počtu kontejnerů na nich se nacházejících, a to z důvodu omezeného prostoru na sběrných hnízdech. Danou situaci bude zadavatel případně řešit mimořádným svozem.

9.

K čl. 2.16. návrhu Smlouvy – pokyny objednatele V čl. 2.16. návrhu Smlouvy se uvádí, že „Dodavatel je povinen při provádění činností dle čl. 1. této smlouvy řídit se pokyny objednatele; od těchto pokynů se může odchýlit pouze tehdy, pokud je to naléhavě nezbytné v zájmu objednatele a dodavatel si nemůže včas opatřit jeho souhlas.“ Dané ustanovení tak ukládá dodavateli povinnost poslechnout pokyn objednatele, pokud mezi nimi nedojde k dohodě. Z uvedeného odstavce není nikterak jasné, v jakých intencích se může tento pokyn pohybovat a jakých částí plnění Dodavatele se může týkat. Dodavatel si v dané věci také dovoluje podotknout, že dle jeho názoru je dané ustanovení velice nestandardní a nelze jej považovat za ustanovení obvyklé v obchodním styku. Vzhledem k tomu má Dodavatel za to, že předmětný článek může být v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ, zejména pak se zásadou přiměřenosti a transparentnosti postupu Zadavatele. Nepřiměřenost spatřuje Dodavatel v tom, že předmětný článek stanoví povinnost neobvyklou v obchodním styku (stěžlí si lze představit, že by některé ze stran dobrovolně souhlasila s takovýmto ustanovením) a netransparentnost pak v tom, že je nejasné jaké veškeré pokyny lze na základě tohoto 7 ustanovení udílet – tyto pokyny se mohou nicméně týkat tak podstatných podmínek, které mohou mít zásadní vliv na náklady spojené s poskytovaným plněním. S ohledem na výše uvedené si Dodavatel dovoluje požádat o vysvětlení účelu a smyslu tohoto ustanovení a o jeho úpravu takovým způsobem, aby tomuto účelu odpovídal, tj. uvedení přesného výčtu povinností, kterých se tento závazný pokyn může týkat. Případně rovnou o vynechání předmětného ustanovení, když práva a povinnosti stran jsou již dostatečně ukotvena v návrhu smlouvy a Zadavatel je jistě oprávněn vymáhat jejich splnění.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel vypouští čl. 2.16. návrhu obchodních podmínek.

10.

K čl. 2.18 návrhu Smlouvy Čl. 2.18. návrhu Smlouvy stanovuje, že „Na žádost objednatele je dodavatel v objednatelém stanovené přiměřené lhůtě povinen předložit doklady o způsobu nakládání s odpadem (např. množství využitého/odstraněného odpadu, aj.), přehled oprávněných osob, kterým byl odpad předán (úpravci, koneční zpracovatelé atd.) a případná povolení nebo souhlasy svých poddodavatelů, které jsou nezbytné pro plnění této smlouvy v souladu s platnými právními předpisy.“ Dodavatel žádá o vynechání červeně označené a zároveň podtržené části. Dodavatel je pro objednatele oprávněnou osobou pro nakládání s odpady, a tudíž je pro objednatele zároveň oprávněným koncovým zařízením. Neexistuje tedy z pohledu Zadavatele žádná zákonná povinnost pro zjišťování takovýchto informací, naopak na straně Dodavatele.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel vypouští čl. 2.18. návrhu obchodních podmínek vypouští skutečnosti v textu podtržené.

11.

K čl. 2.21. návrhu Smlouvy Čl. 2.21. návrhu Smlouvy uvádí, že „Na základě písemné či telefonické výzvy objednatele musí dodavatel poskytnout služby dle přílohy č. 3 nejpozději do 2 pracovních dnů od této výzvy.“ Dodavatel si dovoluje upozornit, že výše uvedená lhůta dvou pracovních dnů je nestandardní a nepřiměřeně krátká, a to z důvodů jak ekonomických, tak zejména logistických. Zajištění mimořádného svozu předpokládaného v příloze č. 3 návrhu Smlouvy vyžaduje značné organizační úsilí ze strany Dodavatele, který v takovém případě potřebuje dostatečnou reakční dobu. Zachování výše uvedené lhůty by Dodavatele stavělo do významného časového tlaku, který by se na jeho straně nutně projevil zejména zvýšenými náklady na zajištění této služby. Dodavatel si proto dovoluje požádat o prodloužení lhůty na provedení mimořádného svozu na 4 pracovní dny.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel prodlužuje lhůtu na provedení mimořádného svozu na 4 pracovní dny.

12.

K čl. 3.1. návrhu Smlouvy – podklady nezbytné k řádnému provádění služeb V čl. 3.1. návrhu Smlouvy je stanoveno, že „Objednatel poskytne dodavateli všechny podklady nezbytné k řádnému provádění služeb a součinnost v termínech umožňujících řádné provádění služby specifikované v článku 1. této smlouvy.“ Dodavatel v návaznosti na svůj dotaz č.7 této žádosti, poznamenává, že taktéž podklady zmíněné v čl. 3.1. návrhu Smlouvy jsou nezbytné pro jednoznačné stanovení nabídkové ceny. Právě z tohoto důvodu Dodavatel žádá o jejich poskytnutí již v rámci Zadávací dokumentace.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje žadatele na odpověď uvedenou u dotazu č. 7.

13.

K čl. 3.2. návrhu Smlouvy V čl. 3.2. návrhu Smlouvy je stanoveno, že „Objednatel je povinen informovat dodavatele o změnách v počtu nádob, rozmístění nádob, rozmístění sběrných míst a upozornit na obtížně dostupná kontejnerová stanoviště. Veškeré tyto změny je objednatel povinen písemně oznámit dodavateli s dostatečným předstihem alespoň 3 pracovních dnů.“ Dodavatel si dovoluje upozornit, že změny počtu nádob, konkrétně u kontejnerových stání tříděných odpadů dle Zadávací dokumentace a návrhu Smlouvy a tím stanovení nabídkové ceny není možné, když tato nabídková cena předpokládá její odvození od počtu obyvatel obce (viz např. Příloha č. 2 návrhu Smlouvy). Dodavatel tímto tedy žádá o změnu způsobu stanovení nabídkové ceny (především u tříděných odpadů). K této změně může dojít buď tak, že bude přidána nová kategorie ocenění dalších přistavených odpadových nádob (a jejich výsyp a svoz) a/nebo je možné učinit změnu takovým způsobem, že bude namísto jednotkové ceny na obyvatele ohodnocen výsyp a svoz odpadových nádob. Pokud by nedošlo k předmětné změně, tak se Zadavatel vystavuje nebezpečí, že nastavená dokumentace nebude reálně zohledňovat potřeby obce jako takové a nebude reflektovat potřeby obyvatel ve vztahu k odpadovým nádobám.

Dodavatel tímto Zadavatele žádá o poskytnutí vysvětlení Zadávací dokumentace a o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s § 99 ZZVZ.

**Odpověď zadavatele:**

Seznam sběrných hnízd s počty kontejnerů na jednotlivé druhy odpadu tvoří přílohu obchodních podmínek, takže úprava těchto údajů bude důvodem pro změnu obchodních podmínek formou dodatku. Zadavatel taktéž odkazuje žadatele na odpověď uvedenou u dotazu č. 8

Zadavatel je povinen zpracovat toto vysvětlení zadávací dokumentace do své nabídky.

V Nové Vsi dne 30. 10. 2018



Martin Exner, starosta obce

Příloha: Upravené obchodní podmínky