

## Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 10.1.2024

*Jedná se o vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen jako „ZZVZ“)*

### Identifikace zadavatele:

|                       |                                                                                                                                                   |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NÁZEV ZADAVATELE:     | Obec Statenice<br><br>(dále jen „zadavatel“)                                                                                                      |
| KATEGORIE ZADAVATELE: | veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) |
| SÍDLLO:               | Statenická 23, 252 52 Statenice                                                                                                                   |
| IČO:                  | 00241679                                                                                                                                          |
| ZÁSTUPCE:             | Michal Pokorný, starosta obce                                                                                                                     |

### Kontaktní subjekt zadavatele ve věcech souvisejících s touto veřejnou zakázkou:

|                |                  |
|----------------|------------------|
| ADMINISTRÁTOR: | Renata Cepková   |
| MOBIL:         | +420 602 251 877 |
| E-MAIL:        | info@witendr.cz  |

### Identifikace veřejné zakázky:

|                        |                                                                                |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: | „CHODNÍK STATENICE – ČERNÝ VŮL, III. A IV. ETAPA” (dále jen „veřejná zakázka“) |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|

Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce podle § 14 odst. 3 a § 26 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zadávanou v podlimitním režimu podle § 52 písm. b) a § 54 ZZVZ formou užšího řízení podle § 3 písm. c) a § 58 ZZVZ.

### 1. Vysvětlení zadávací dokumentace:

#### Znění dotazu č. 1:

Uchazeč žádá o poskytnutí dokumentace a pravidel, které mají být dodrženy v případě změn díla dle čl. 12, nebo o jednoznačné stanovení postupu procesování změn tak, aby v průběhu realizace díla nebyly o samotném procesu pochyby.

**Znění dotazu č. 2:**

Uchazeč žádá o odstranění prohlášení dle druhé věty odst. 2.3 návrhu smlouvy. Požadavek není odůvodněn povahou zakázky, ani její hodnotou či obavou, že nebude moci vybraný uchazeč zrealizovat dílo, a to i s ohledem na požadavek dle zadávací dokumentace, který stanoví minimální obrat uchazeče. Nadto uchazeč uvádí, že mu nemusí být známo zahájení některých řízení.

**Znění dotazu č. 3:**

Uchazeč žádá o odstranění čl. 11.7, kterou zadavatel odmítá podmíněnost platnosti záruky uzavřením servisních smluv. Uchazeč k tomu uvádí, že v případě technologických zařízení je standardní ze strany výrobců podmínění záruky právě uzavřením servisních smluv. V případě ponechání znění čl. 11.7 dle návrhu smlouvy, který je součástí zadání zadavatele, by nemusel být požadavek zadavatele na zachování kvality díla ze strany uchazečů dodržen a z tohoto důvodu uchazeč žádá o odstranění tohoto ustanovení.

**Znění dotazu č. 4:**

Uchazeč žádá limitaci termínových smluvních pokut na úroveň 20 % ceny díla. Uchazeč argumentuje tím, že vzhledem k tomu, že smluvní pokuta za nedodržení termínu činí 0.2 % ceny díla, dosáhne oněch 20 % ceny díla po 100 dnech prodlení. Při prodlení v této délce je důvodný předpoklad, že dílo již nelze objektivně provést dle podmínek sjednaných smlouvou a další udílení smluvních pokut tak již nemá důvod a bylo by považováno za nedůvodné (viz <https://www.pravniprostor.cz/clanky/obcanske-pravo/co-je-smluvni-pokuta-jak-ji-pouzit> nebo <https://www.pravniprostor.cz/clanky/obcanske-pravo/smluvni-pokuta-jeji-neplatnost>), neboť funkce smluvních pokut je preventivní a utvrzovací, nikoliv sankční (trestání třetích osob dle některých odborníků nepřísluší dle právních předpisů do kompetencí zadavatele) a jelikož povinnost by v takovém případě již pravděpodobně nešla splnit za podmínek stanovených smlouvou, její utvrzení je tak bezdůvodné. Uchazeč dále argumentuje tím, že v případě objektivní nemožnosti splnění pokutou utvrzené povinnosti se v praxi pokuty bez limitací dostávají do extrémních výší, kdy jednak soudy musí tyto extrémní pokuty moderovat (viz 31 Cdo 2273/2022 nebo 64 Co 403/2016) a jednak extrémní výše pokut se přímo projevuje do soudních poplatků v případě potřeby zapojení soudní instituce do případných sporů stran. Uchazeč proto vidí limitaci jako oboustranně vstřícný a logický krok, přičemž výši limitace termínových smluvních pokut nechává na zvážení zadavateli a shora uvedených 20 % mu pouze předestírá k posouzení.

**Znění dotaz č. 5:**

Uchazeč tímto žádá o modifikace ustanovení čl. 4.7 návrhu smlouvy tak, že v případě zdržení díla v důsledku důvodů na straně objednatele, má nejen zhotovitel nárok na prodloužení doby plnění, ale i nárok na dodatečnou platbu spočívající v úhradě nákladů za projektový tým a dalších nákladů vyvolaných prodloužením provádění díla. Jde o náklady, které uchazeč nemůže zahrnout ani odhadnout do nabídkové ceny, jelikož jde o situaci, kterou nelze předjímat v době podání nabídky. Dále tím, že by uchazeč poskytoval v podstatě bezplatné plnění, dochází k porušení i základního principu veřejných zakázek, tedy že činnosti vždy směřují pouze a jenom k uzavření úplatného smluvního vztahu.

**Znění dotazu č. 6:**

Z textu Smlouvy, a především z jejího článku 13 lze seznat významnou nerovnováhu mezi možnostmi, které má pro ukončení smlouvy objednatel, a mezi možnostmi, které má pro ukončení smlouvy zhotovitel. Dle názoru uchazeče má významně širší možnosti k ukončení smlouvy právě objednatel. Vzhledem k tomu, aby byla zachována alespoň elementární rovnováha mezi smluvními stranami, navrhuje uchazeči zadavateli, aby učinil součástí smlouvy nové ustanovení, které by zhotovitele opravňovalo smlouvu též vypovědět. Dále v textu tohoto dotazu navrhuje dodavatel znění předmětného ustanovení: „Zhotovitel může tuto Smlouvu kdykoliv vypovědět, a to i bez uvedení důvodu, a to na

základě písemné výpovědi, která musí být doručena Objednateli.“, popř. doplnění ustanovení o možnosti odstoupení pro zhotovitele, kdy „Zhotovitel je oprávněn k odstoupení od smlouvy v případě prodlení objednatele s platbou či dílčí platbou dle této smlouvy, a to od prvního dne prodlení. Tím není dotčeno právo zhotovitele na zastavení provádění celého díla.“

#### **Znění dotazu č. 7:**

Uznatelné náklady pro objekt 401, k položce 54 „Osazení kabelových prostupů z trub plastových do rýhy s obsypem z písku průměru do 10 cm“ chybí položka materiálu. Žádáme o doplnění, o jakou trubku se jedná.

#### **Znění dotazu č. 8:**

Neuznatelné náklady pro objekt 401, k položce 73 „Osazení kabelových prostupů z trub plastových do rýhy s obsypem z písku průměru do 10 cm“ chybí položka materiálu. Žádáme o doplnění, o jakou trubku se jedná.

#### **Znění dotazu č. 9:**

SO 401, ve výkazu výměr je požadována kabelová chránička pro protlak o průměru 160 mm. V dokumentaci – vzorových řezech je však nakreslena chránička PE 90/110. Kterou bychom tedy měli použít?

## **2. Vysvětlení zadávací dokumentace:**

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:**

Zadavatel uvádí, že podmínky vztahující se ke změně díla jsou obsaženy ve smlouvě. Všechny případné změny díla musí být realizovány, jak se ve smlouvě uvádí v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Limitaci přípustných změn obsahuje ust. § 222 ZZVZ, který je obecně závazným předpisem (platí tedy, aniž by na něj smlouva musela konkrétně odkazovat); pokud by požadavek zadavatele vedl k porušení ust. § 222 ZZVZ, je zhotovitel takovýto požadavek zadavatele odmítnout, aby nedošlo k porušení ZZVZ. Uzavření dodatku v písemné formě se předpokládá pro všechny změny smlouvy.

Na základě této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nedojde k žádné úpravě zadávací dokumentace a ani ke změně textu v závazném vzoru smlouvy o dílo.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:**

Zadavatel uvádí, že se s tvrzením tazatele neztotožňuje, větu odstraňovat nebude a pouze upraví její znění. Nové znění čl. 2.3, zní: „Zhotovitel prohlašuje, že není v úpadku a není mu známo, že by bylo vůči němu zahájeno insolvenční řízení. Dále prohlašuje, že vůči němu není v právní moci žádné soudní rozhodnutí, či rozhodnutí správního, daňového či jiného orgánu na plnění, které by mohlo být důvodem soudní nebo správní exekuce na majetek Zhotovitele. Dále prohlašuje, že mu není ani známo, že by takové řízení bylo vůči němu zahájeno.“

Na základě této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dochází ke změně textu v závazném vzoru smlouvy o dílo, aktualizovaný závazný vzor smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:**

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 11.7. smlouvy o dílo nesměruje k nemožnosti zachování kvality díla, jak nastiňuje tazatel. Požadavek zadavatele vychází ze zkušeností, kdy jsou na zadavatele zhotovitelem často přenášeny nepřiměřeně vysoké náklady související se servisními smlouvami, přičemž tyto

nevýhodné smlouvy jsou ve většině případech nevypověditelné. Zadavatel nebude odstraňovat čl. 11.7. smlouvy o dílo.

Na základě této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nedojde k žádné úpravě zadávací dokumentace a ani ke změně textu v závazném vzoru smlouvy o dílo.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:**

Zadavatel uvádí, že návrh tazatele zvažil a sděluje, že do smlouvy o dílo nebude doplněna limitace termínových smluvních pokut, jak požaduje tazatel. Výše smluvních pokut souvisejících s nedodržením termínu je nastavena dle běžné praxe a ve standardní výši (0,2 % z celkové ceny díla bez DPH).

Na základě této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nedojde k žádné úpravě zadávací dokumentace a ani ke změně textu v závazném vzoru smlouvy o dílo.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:**

Zadavatel uvádí, že návrh tazatele zvažil a s jeho argumentací se neztotožňuje, nebude proto docházet k úpravě čl. 4.7. smlouvy o dílo.

Na základě této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nedojde k žádné úpravě zadávací dokumentace a ani ke změně textu v závazném vzoru smlouvy o dílo.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:**

Zadavatel uvádí, že se s tvrzením tazatele neztotožňuje. Pokud má být, jak tazatel uvádí zachována „alespoň elementární rovnováha“ mezi smluvními stranami, nelze po zadavateli požadovat, aby doplnil ustanovení, které opravňuje zhotovitele kdykoliv a bez udání důvodů smlouvu o dílo vypovědět. Zadavatel požaduje takovýto návrh tazatele za nepřijatelný a nebude zapracován do smlouvy o dílo.

Zadavatel dále uvádí, že pro případ, že by byl zadavatel v prodlení s úhradou faktur obsahuje smlouva o dílo smluvní pokuty. Nad rámec toho zadavatel doplnil do čl. 13.1. smlouvy o dílo toto ustanovení: „*V případě prodlení Objednatele se zaplacením ceny Díla o více než šedesát (60) dnů se jedná o podstatné porušení Smlouvy Objednatelem.*“

Na základě této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dochází ke změně textu v závazném vzoru smlouvy o dílo, aktualizovaný závazný vzor smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Výše uvedené odpovědi zadavatele mají pouze doplňující charakter. Nedochází ke změně zadávacích podmínek, které by vedly k rozšíření možného počtu dodavatelů.

Zadavatel upozorňuje, že nyní je zadávací řízení ve fázi, kdy se podávají žádosti o účast (v tzn. 1. kole). Smlouvu o dílo vkládají dodavatelé do svých nabídek až v další fázi zadávacího řízení (v tzn. 2. kole) v rámci, kterého teprve podávají nabídky.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:**

Zadavatel uvádí, že dodavatelé ocení jen montáž.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:**

Zadavatel uvádí, že dodavatelé ocení jen montáž.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:**

Zadavatel uvádí, že dodavatelé ocení dle výkazu výměr (tzn. kabelovou chráničku pro protlak o průměru 160 mm).

Oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem (položkový rozpočet) vkládají dodavatelé až v další fázi zadávacího řízení (v tzn. 2. kole) v rámci, kterého až teprve podávají nabídky. Dodavatelé budou mít ve 2. kole dostatek času na řádné ocenění položkového rozpočtu a zasílání případných žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.

V Praze dne 10.1.2024.

vz. Renata Cepková,  
zástupce administrátora