

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Zadávací řízení:

Sektorová veřejná zakázka zadavatele podle zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též jen „zákon“)

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na dodávky

Otevřené řízení

Název veřejné zakázky:

**„Modernizace systému elektronického
odbavování cestujících v MAD Děčín“**

Zadavatel veřejné zakázky:

Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Děčín VI., Dělnická 106, PSČ 40529

1. ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel obdržel následující žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

„Zadavatel mj. požaduje:

„při nákupu časových kuponů vázaných k BPK bude generován tzv. whitelist časových kuponů, který bude automatizovaně zasílán do všech modulů odbavovacího systému. Whitelist časových kuponů bude vedle informace o časové a územní platnosti kuponu obsahovat i číslo tokenu BPK, ke které je vázán, a definované osobní údaje držitele kuponu.“

Zároveň požaduje:

„Zadavatel dále požaduje, aby informace o nově zakoupeném produktu na E-shopu (po úspěšné platbě) případně o stornovaném produktu z whitelistu byly ve vozidlovém odbavovacím zařízení a případně i mobilním předprodeji (pokud nebude využívat pouze online dotaz do centrální databáze platných časových kuponů) aktualizovány nejpozději do 60 minut od úspěšného zaplacení.“

a) Značí to tedy, že nakoupený kupon prostřednictvím E-shopu bude možné zakoupit v den jeho platnosti? Kdy bude jeho platnost končit (v danou hodinu a den nebo daný den)?“

Dotaz č. 2

„Zadavatel v části 2.3.2 Palubní počítače zmiňuje:

„Součástí dodávky palubního počítače musí být i implementace dat (nebo jejich konverze) ze stávajícího systému pro přípravu provozních dat palubního počítače (Skeleton) a doplnění o definici a správu zájmových bodů (body pro vyhlásování zastávek, body pro realizaci preference, body pro realizaci cíleného přehrávání reklam apod.).“

Jsme si vědomi toho, že zadavatel zmiňuje, že před zahájením realizace poskytne popis struktury dat ve formátu XML.

a) Může zadavatel poskytnout příklady těchto formátů a rámcově popsat jejich strukturu tak, aby se dala konverze dat ohodnotit?“

Dotaz č. 3

„V rámci kap. 2.8 Odbavování cestujících ve vozidlech DPMD v cílovém stavu je požadováno, že při nástupu cestující provádí ověření, kdy s časovým kuponem DÚK vázaným k BPK. V rámci kap. 2.5.1. Bezkontaktní platební karta je však diskutováno, že k BPK bude možné navázat pouze jednozónové časové kupony pro zónu Děčín (respektive území obsluhované DPMD).“

a) Jedná se tedy o tento druh kuponů nebo se jedná skutečně o časové kupony DÚK?

b) Značí to, že zadavatel požaduje aktualizaci whitelistu také při nákupu jednodenních jízdních dokladů DÚK pomocí BPK, a tento pak distribuovat napříč vozovým parkem přesto, že cestující k takovému nákupu dostane jízdní doklad?“

Dotaz č. 4

„Zadavatel požaduje, aby Tarifní jádro bylo po SW stránce připraveno na optimalizaci ceny, kdy by např. držitel karty (tj. ne spolucestujícím) bylo garantováno, že maximální jízdné za jeden kalendářní den, po který se bude cestující odbavovat výhradně pomocí BPK, nepřesáhne cenu jednodenního jízdního dokladu.

Off-line agregace je obvykle realizována na úrovni acquiringu – tedy dodávkou služeb Acquirera, zatím co Caping je obvykle realizován externí SW vrstvou dodavatele a na úrovni Acquirera je realizován backoffice pro zúčtování plateb (tedy jiný druh služeb). Způsob a režim fungování je tedy v obou případech diametrálně odlišný a nelze udělat jen přípravu bez dodatečných nákladů.

a) Mohl by zadavatel uvést, jaká příprava by měla být provedena?“

Dotaz č. 5

„V rámci kap. 2.6 Platební nástroje použité při odbavování cestujících v cílovém stavu zadavatel požaduje mj. „Na vybraných místech budou instalovány i tzv. mobilní předprodeje, které budou sloužit výhradně pro bezhotovostní nákup elektronických časových předplatních kuponů (zapsaných do BČK DÚK, svázaných s BPK) a bezhotovostní dobíjení elektronické peněženky DÚK. Bezhotovostní platby bude možné provádět pomocí platební karty (kontaktní i bezkontaktní rozhraní včetně zadání PIN) a elektronické peněženky zapsané na BČK DÚK.“

V části 2.7 Přehled distribučních kanálů jízdních dokladů DÚK a míst pro dobíjení EP na BČK DÚK – cílový stav však uvádí, že papírový kupon bude možné zajistit také na mobilním předprodeji, což se vylučuje s výše uvedeným požadavkem a specifikací mobilního předprodeje.

a) Bude zadavatel požadovat tisk papírových kuponů v rámci mobilního předprodeje?“

Dotaz č. 6

„Zadavatel v části 3.2 Akceptace bezkontaktních platební karet ve vozidle uvádí, že v rámci DPMD je již dnes možné využít bezkontaktní platební kartu jako identifikátor k časovému kuponu, i je s ní možné ve vozidle uhradit jednotlivé jízdné, kdy akceptace BPK probíhá v off-line režimu (tzv. režim variable fare) a všechny transakce jsou zasílány do tzv. SW tarifního jádra ke zpracování. Subjektem, který zajišťuje akceptaci platebních karet ve vozidlech, zajišťuje provoz tokenizační brány na E-shopu i funkci kombinovaného tokenizačního a platebního terminálu na předprodejních místech, je společnost Global Payments s.r.o.

a) Jakým způsobem budou převedeny tokeny a algoritmicke poskytovatele Global Payments s.r.o. pokud účastník nabídne jiného dodavatele služeb?“

Dotaz č. 7

„Zadavatel v rámci kap. 5.1 Palubní systém popisuje, že Palubní systém dodaný nebo **modernizovaný v rámci tohoto projektu** je tvořen palubním počítačem, vozidlovým odbavovacím systémem (samoobslužný validátor a mincovním automatem) a informačním systémem (LED a LCD displeje, kamerovým systémem a systémem počítání cestujících), přičemž pojem „systém“ zahrnuje nejenom samotný HW včetně provozního SW, ale i nezbytná (SW a HW) rozhraní, prostřednictvím kterých je zajištěna komunikace v rámci palubního systému ve vozidle a palubního systému s nadřazeným back-office prostřednictvím bezdrátové komunikace. Pokud by to značilo, že stávající HW, kterým zadavatel disponuje, bude možné pouze ‚modernizovat‘ – tj. například vyměnit pouze desku v zařízení, je zřejmé, že by tato skutečnost vedla k významnému zvýhodnění současného dodavatele, a to nejen co do nákladů na realizaci zakázky, ale i co do úspory času. Oproti dodávce nového Palubního systému by však při modernizaci zadavatel nezískal nové nepoužité produkty a výrobky, a tím by vlastně modernizaci získal horší plnění než při dodávce nového Palubního systému.

a) Může zadavatel potvrdit, že cílem projektu je dodávka nových, nepoužitých produktů a výrobků, které jsou obsaženy v rámci výkazu výměr, tzn. že i v případě modernizace bude vyžadovat dodávku všech položek obsažených v rámci výkazu výměr jako nových a nepoužitých?“

Dotaz č. 8

„Zadavatel v rámci kap. 5.1.1 Obecné požadavky na dodávku a instalaci diskutuje, že ‚Neobvyklé jevy v napájení nebo ve vstupních a výstupních bodech nesmí způsobit destruktci celého palubního systému nebo ostatních systémů (informační systém nesmí ovlivnit odbavovací systém a naopak), mohou způsobit pouze odpojení zařízení od napájení nebo odpojení některé části zařízení (např. tiskárna, čtečka bezkontaktních karet, aj.), s možností servisního návratu do provozuschopného stavu.‘

a) O jaké neobvyklé jevy by se mělo jednat? Může je zadavatel blíže popsat?

b) Chápe účastník správně, že zadavatel bude mimo standardní emise (běžné normy pro palubní počítače a validátory vyžadované legislativou) vyžadovat také homologaci odolnosti zařízení např. proti přechodovým jevům na systému napájení vozidla šířených vedením a další specifika normy EHK v souladu s mezinárodní normou ISO 7637-2:2004?

c) Bude tuto normu vyžadovat pro všechna zařízení, které jsou předmětem dodávek nebo jen pro jejich část, a pokud jen pro část, může zadavatel uvést, pro jakou?“

Dotaz č. 9

„Zadavatel v části 5.1.2.1 Základní technické parametry palubního počítače mj. požaduje Rozhraní; IBIS (VDV300)/IPIS.

a) Domníváme se, že tento požadavek je uveden z důvodu stávajících LED panelů. Chápeme správně, že tyto panely jsou řízeny technologií IBIS, přestože disponují rozhraním Ethernet?

b) U nových LED panelů zadavatel vyžaduje řízení Ethernet, bude možné přejít na toto rozhraní také u stávajících panelů a vynechat zastaralou, pomalou a v zásadě pro rozvoj nepoužitelnou sběrnici IBIS?

c) Mohl by zadavatel zveřejnit komunikační Ethernetový protokol LED panelů popř. potvrdit, že v rámci IBIS nepoužívá kódové řízení tabel?

d) Mohl by zadavatel potvrdit, že má zajištěnou součinnost stávajícího dodavatele IS za účelem zprovoznění systému jako celku?“

Dotaz č. 10

„Zadavatel v části 5.1.2.1 Základní technické parametry palubního počítače mj. LCD displej, kde uvádí, že rozměr je stanoven úhlopříčkou, kterou zadavatel požaduje min. X“, max. Y“;

a) Mohl by zadavatel sdělit minimální velikost požadované uhlopříčky?“

Dotaz č. 11

„V části 5.1.2.3 Aktualizace dat zadavatel požaduje:

„pro nahrávání (vyčítání) dat ve vozovně budou vozidla v rámci tohoto projektu vybavena Wi-Fi jednotkou s komunikačním rozhraním standardu Wi-Fi IEEE 802.11 a/b/g/n/ax, ve frekvenčním pásmu 5 GHz“

V části 5.1.10 Wi-Fi pro nahrávání a vyčítání dat ve vozovně však píše, že „Součástí dodávky je vozidlový Wi-Fi modul pro nahrávání/vyčítání dat do/z vozidel ve vozovně prostřednictvím Wi-Fi sítě ve vozovnách. Podpora Wi-Fi pásma 2,4/5,4 GHz;“

a) Mohl by zadavatel potvrdit, pro jaké frekvenční pásma má být Wi-Fi jednotka připravena, resp. které se bude prakticky využívat? Patrně nemá smysl, aby disponovala dvěma frekvenčními pásmy, když v rámci anténního systému bude využito pouze jedno z nich.“

Dotaz č. 12

„Zadavatel požaduje v kap. 5.1.3 Jednotka napájení (časový spínač) mj. toto:

Jednotka napájení musí mít minimálně 4 samostatných napájených větví:

- Palubní počítač s vozidlovým odbavovacím terminálem pro přihlášení řidiče nebo obsluhy;
- Mincovní automat;
- Vnější a vnitřní informační panely;
- Wi-Fi a GSM jednotka, akustický hlásič, přijímač pro nevidomé.

a) Značí to, že v rámci dodávek a instalací mají být systémy, které zůstávají ve vozidle (Vnější a vnitřní informační panely), přepojeny na nový způsob napájení, nebo se toto zapojení týká pouze nově dodávaných komponent?“

Dotaz č. 13

„Zadavatel požaduje v kap. 5.1.4 Digitální hlásič. Přehrávání souborů .mp3 je zcela standardní, ale neumožňuje přehrávání hlášení z dispečinku, které je realizováno technologií převodu textu na řeč.

a) Skutečně zadavatel nebude požadovat technologii TTS u systému, jehož životnost má být více než 10 let?“

Dotaz č. 14

„Zadavatel požaduje v kap. 5.1.5 Samoobslužný validátor a mincovní automat, kde píše, citujeme: ‚Samoobslužný validátor v kombinaci s mincovním automatem musí umožnit jak samoobslužné odbavení cestujícího (volbou požadované jízdenky na dotykovém displeji samoobslužného validátoru), tak i výdej a platbu jízdenek prodaných prostřednictvím řidiče, kdy řidič zadá informace pro výdej požadovaného jízdného dokladu na palubním počítači.‘

a) Může účastník nabídnout multifunkční zařízení, které bude splňovat technické požadavky na mincovní automat a zároveň požadavky na validátor v rámci jednoho multifunkčního zařízení tak, jak toto propojení zadavatel umožňuje u palubního počítače a digitálního hlásiče a časového spínače?“

Dotaz č. 15

„Zadavatel v rámci kap. 5.1.5.1 Samoobslužný validátor požaduje vybavenost mj. v tomto rozsahu:

- Kombinovaná čtečka bezkontaktních karet pro akceptaci BČK DÚK i bezkontaktních platebních karet VISA a Mastercard;
- Optická čtečka pro čtení a práci s dvourozměrnými kódy (2D) umožňující strojovou kontrolu mobilních i papírových jízdních dokladů opatřených 2D kódem;

a) Chápeme správně, že k aktivaci čtečky či způsobu odbavení dochází způsobem výběru na obrazovce?“

Dotaz č. 16

„Zadavatel mj. požaduje, aby validátor, resp. kombinovaná čtečka, umožňovali odbavení v časech v ms u různého zpracování různých karet. Uvedené hodnoty jsou tak nějak ‚kopírovány‘ napříč trhem v rámci karet, ale je také tak nějak zřejmé, že k jejich dosažení došlo v rámci starých čteček, které umožňovaly rychlejší aplikační zpracování nebankovních karet a čteček, které umožňovaly přímé odbavení antény. U nových modelů jsou tyto časy na hraně a mnohdy těžce dosažitelné. Účastník chápe, že zadavatel nechce, aby cestující čekali na odbavení v rádech desítek sekund, jak se to stávalo v kraji u jednoho z dodavatelů.

a) Zdvořile žádáme, zda by časy bylo možné prodloužit o 500 ms?

b) Mohl by zadavatel upřesnit, co zadavatel rozumí pod slovem ‚odbavení‘ a ‚nákup‘?“

Dotaz č. 17

„Zadavatel v kap. 5.1.6 LCD panely požaduje, aby Velikost monitoru byla 32“ a rozlišení: min. 1 910 x 540 bodů a aby zařízení disponovalo mj. technologií Bluetooth.

Velikost 32“ je realizována řezáním z větších modulů. Řešení je technologicky realizováno řezáním, kde vzniká atypický poměr stran 16:5. Tento poměr pak neumožňuje smysluplně připravovat grafické podklady v takovém formátu, aby nevznikal buď deformovaný obraz nebo nevyplněný pruh.

a) Může účastník nabídnout panely o velikost 29“, které jsou standardizované s rozlišením 1920x540, přičemž rozdíl v zobrazení je přibližně 60 mm na šířku a 40 mm na výšku?

b) Z jakého důvodu by LCD panely měly disponovat technologií ‚Bluetooth‘, jelikož není v rámci projektu žádné její využití?“

Dotaz č. 18

„Zadavatel v kap. 5.1.6 LCD panely požaduje, aby součástí dodávky LCD panelů byl i nadřazený back-office pro správu a řízení aktualizací multimediálního obsahu a formátu zobrazování dopravních informací.

a) Mohl by zadavatel tento požadavek více rozepsat? Tzn. jaké funkcionality by měl SW splňovat?“

Dotaz č. 19

„V kap. 5.1.8 Kamerový systém zadavatel požaduje mj., aby záznamová jednotka měla podporu ‚protokolu VAPIC‘.

Patrně se tedy jedná o protokol VAPIX, což je aplikační rozhraní kamer AXIS. S ohledem na to, že Zadavatel disponuje kamerami Vivotek, je podpora tohoto protokolu nadbytečná.

a) Mohl by Zadavatel tento požadavek vypustit nebo zdůvodnit, k čemu by tam tato podpora měla být?“

Dotaz č. 20

„V kap. 5.1.8 Kamerový systém zadavatel požaduje mj., aby záznamová jednotka měla podporu PoE portů pro napájení IP kamer.

a) Mj. také z důvodu požadavku změny struktury hvězdicové na strukturu stromovou se účastník táže, zda může napájet kamery PoE switchem a tento napájet záznamovou jednotkou tak, aby byl dodržen požadavek na bateriové napájení po dobu 3 minut?“

Dotaz č. 21

„Zadavatel v rámci 5.1.12 Konfigurace vozidlové sítě ethernet požaduje připojení mj. jednotlivých kamer kamerového systému a senzorů počítání cestujících.

a) Mohl by zadavatel uvést, jakým konektorem kamery disponují?

b) Mohl by zadavatel uvést, jakým konektorem zařízení senzoru počítání cestujících disponuje?“

Dotaz č. 22

„Zadavatel požaduje v kap. 5.1.11 GSM modem mj. podporu pro LTE, které je již zavedeným běžným standardem, ale neumožňuje využití novějších technologií.

a) Skutečně nebude zadavatel požadovat také podporu pro 5G, zejména s ohledem na to, že životnost systému má být více než 10 let?“

Dotaz č. 23

„Zadavatel v rámci kap. 5.2.2 Specifikace předprodejněho zařízení požaduje vybavení mj.

„Kombinovaným tokenizačním a platebním terminálem, tj. čtečkou platebních karet, která pro potřeby DPMD zajišťuje jak tokenizaci čísla BPK (pro možnost zobrazení transakcí realizovaných bezkontaktní platební kartou ve vozidlech DPMD v SW Tarifního jádra a pro možnost zobrazení informace o navázaných a samotnému navázání časových kuponů pro zónu Děčín k BPK) a platbu pomocí bezkontaktní i kontaktní platební karty včetně zadání PIN.‘

a) Umožní zadavatel řešení se dvěma terminály, přičemž jeden by sloužil výhradně pro úhrady platebními kartami, a druhý pro tokenizaci?“

Dotaz č. 24

„V rámci kap. 5.5 Požadavky na SW Backoffice zadavatel požaduje mj., aby mezi obecnými vlastnostmi byla vlastnosti ‚Musí umožnit automatickou nebo vybranou volbu bezdrátové (wi-fi/GSM) datové komunikace v rámci APN nebo WLAN‘.

a) Mohl by zadavatel tento požadavek upřesnit?“

Dotaz č. 25

„V kap. 5.5.4 Správa palubních počítačů a informačního systému zadavatel požaduje mj. modul ‚Evidence historie závad;‘

a) Mohl by zadavatel tento požadavek upřesnit, tj. jakých závad a co by mělo být evidováno?“

Dotaz č. 26

„V kap. 5.5.4.1 Příprava dat zadavatel požaduje mj.: ‚Body musí být možné zadat i prostřednictvím mapových podkladů a ověření jejich správnosti **a funkčnosti musí být možné ověřit simulací jízdy vozidla na mapovém podkladu na zkušební pracovišti před uložením dat do palubních počítačů vozidel**‘.

Není zcela zřejmé, zda simulační jízdou má být historicky uložená jízda z provozu, nebo zda zadavatel požaduje v rámci ‚simulačního‘ prostředí ‚naklikat‘ jízdu vozidla.

a) Mohl by zadavatel tento požadavek upřesnit?“

Dotaz č. 27

„Zadavatel v kap. 5.8.3 Postup připojení BPK k e-shopovému účtu, tokenizační brána mj. požaduje:

‚Zadavatel požaduje, aby Dodavatel vedl databázi původních čísel karet, data expirace a vygenerovaného tokenu (případně jiných údajů potřebných pro vygenerování tokenu), kdy zabezpečení těchto dat musí být v souladu s bezpečnostními požadavky PCI DSS a předpisy karetních asociací VISA a Mastercard‘

V režimu, který je vyžadován projektem, bude tuto databázi vést budoucí Acquirer, nikoliv dodavatel.

a) Může zadavatel tento požadavek přeformulovat nebo vypustit?

b) Může zadavatel potvrdit, že bude tento proces migrace vůbec možný? Účastník se domnívá, že taková migrace možná není.“

Dotaz č. 28

„Zadavatel v kap. 5.9.2 Využití služby server hosting 24/7 uvádí, že poskytne službu server hosting pro SW webových aplikací Tarifní jádro a E-shop. Domníváme se, že služba Tarifního jádra a způsob jejího provozování úzce souvisí s poskytovatelem acquiringových služeb.

a) Umožní zadavatel část provozu Tarifního jádra prostřednictvím služeb Acquirera?“

Dotaz č. 29

„Zadavatel v kap. 5.15.1 Odměna za poskytování služby platební brány požaduje:

‚Provozovatel platební brány nebude oprávněn požadovat jakékoliv dodatečné platby nad rámec sjednané odměny.‘

Je přitom zcela běžné, že nadstandardní služby jako storna, ruční vratky a další specifika jsou předmětem dodatečných služeb a nejsou obsaženy v poplatku za transakce.

a) Může zadavatel objasnit tento požadavek?

b) Pokud zadavatel trvá na tomto požadavku, může poskytnout statistiky využití těchto nadstandardních služeb u transakcí v letech 2022 až 2024?“

Dotaz č. 30

„V kap. 5.17.1.1 Zobrazení na mapovém podkladu zadavatel požaduje dodání nových mapových podkladů, přičemž nepřipouští řešení mapového klienta na základě komunitního systému (opensource) nebo podkladů, které by ho (mimo pravidelné aktualizace) zavazovaly, vzhledem k účelu použití, k dalším licenčním poplatkům (např. Google Maps).

a) Připustí zadavatel dodávku online řešení, které není postaveno na technologii opensource či technologii s licenčními poplatky (např. Google Maps)?“

Dotaz č. 31

„V kap. 5.17.3 Vzdálené ovládání inteligentních zastávek – integrace Zadavatel požaduje, aby

„Součástí předmětu plnění je integrace systému inteligentních zastávek (dále jen ‚IZ‘) pomocí API rozhraní tak, aby prostřednictvím dispečerského systému bylo možné ovládat systém IZ (systém IZ není součástí předmětu plnění).“

a) Mohl by zadavatel poskytnout aplikační rozhraní, které má být realizováno pro ovládání stávajících IZ tak, aby se tyto práce daly ocenit?

b) Mohl by zadavatel potvrdit, že má zajištěnu součinnost stávajícího dodavatele IZ pro případ integrace IZ?“

Dotaz č. 32

„Zadavatel v rámci projektu požaduje mj. změnu topologie sítě vozidla, integraci stávajících prvků a maximální využití stávajících kabelových svazků.

a) Mohl by zadavatel poskytnout schémata současného zapojení vozidel tak, aby se dala ocenit pracnost?“

Dotaz č. 33

„Zadavatel v kap. 2.12.1, 2.12.2 a 2.12.3 uvádí přehled realizovaných transakcí v rámci jednotlivých prodejních kanálů pro potřeby stanovení odměny za služby acquirera související se zajištěním akceptace platebních karet a za služby poskytování platební brány na E-shopu. Jednotliví acquireři působící na relevantním trhu však naceňují své služby různě, a účastník obdržel nabídku těchto služeb, která je strukturovaná v závislosti na tom, zda byly pro provedení transakce použity:

- debetní a kreditní spotřebitelské (regulované) karty vydané v ČR
- podnikatelské a ostatní (neregulované) karty vydané v ČR
- debetní a kreditní spotřebitelské (regulované) karty vydané v EU (mimo ČR)
- podnikatelské a ostatní (neregulované) karty vydané v EU (mimo ČR)

- *debetní a kreditní spotřebitelské (regulované) karty vydané mimo EU*
- *podnikatelské a ostatní (neregulované) karty vydané mimo EU*
- *karty VISA, MasterCard nebo jiného poskytovatele*

Poplatky acquirerů se pak v závislosti na použitém druhu karty liší i 6-násobně, a pro garanci výše odměny za služby poskytované acquirerem je četnost použití jednotlivých druhů karet v systémech zadavatele klíčová.

Vedle platby kartou je při použití platební brány na E-shopu standardní metoda o rychlý bankovní převod, QR kód atd.

a) Může zadavatel dospecifikovat v kap. 2.12.1, 2.12.2 a 2.12.3 Technické specifikace to, jaké druhy karet dle výše uvedeného členění byly v rámci zde uvedených transakcí u zadavatele použity a v jakých celkových počtech?

b) Pripustí zadavatel vedle platby kartou při použití platební brány na E-shopu i další standardní metody jako je rychlý bankovní převod, QR kód apod. a pokud ano, má být odměna acquirera zahrnuta do garantované výše odměny za služby poskytované acquirerem?

Model MIF++ stanovuje tři druhy poplatku, z nichž některé jsou pouze indikativní nebo průměrné a pouze část odměna provozovatele (acquirer fee) je pevná. Druhým pojetím je ceník ve finálních a reálně účtovaných cenách, kde jsou všechny poplatky již zahrnuty do ceny, cena je konečná a garantovaná pro veškeré platby.

c) V jakém modelu se předpokládá nacenění služeb acquirera a garance výše odměny acquirera? Jedná se o to, že v rámci transakčních poplatků se liší výše poplatku dle účtované částky.

Dotaz č. 34

„Zadavatel požaduje komplexní výměnu prvků vozidla s integrací dílčích stávajících komponentů. V rámci ZD v části 16.1 zadavatel vyloučil prohlídku místa plnění. Domníváme se, že přestože jsou trasy veřejnosti dostupné, není patrně dostupná dispozice vozidla. S ohledem na složitost řešení a rozmanitost vozového parku je přitom prohlídka místa plnění, která by umožnila účastníkům seznámit se i s dispozicí vozidla, pro potenciální účastníky (snad s výjimkou stávajícího dodavatele) nezbytná.

a) Umožní zadavatel uskutečnit prohlídku místa plnění v intencích výše uvedeného?“

Dotaz č. 35

„Zadavatel v odst. 2.7 ZD uvedl pevnou dobu plnění veřejné zakázky, a to do 15 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy o dílo (dále jen ‚Smlouva‘). Ve zveřejněném závazném vzoru Smlouvy je doba plnění veřejné zakázky upravena z původních 18 měsíců na 15 měsíců. Ve předcházejícím kole, tj. ve zrušeném zadávacím řízení veřejné zakázky s názvem ‚Modernizace systému elektronického odbavování cestujících v MAD Děčín‘, ev. č. VVZ: Z2024-012467, byla tedy doba plnění pro dílo o 3 měsíce, tj. o 20 % delší.

Ve světle vývoje u předchozí zakázky, kdy zadavatel obdržel a seznámil se nabídkou uchazeče předtím, než byl nucen zadávací zřízení pro své pochybení zrušit, se tak jeví zkrácení doby plnění jako krok, který eliminuje hospodářskou soutěž a zvýhodňuje konkrétního dodavatele. Tím je navíc dodavatel, který podle veřejně dostupných informací (včetně popisu stávajícího stavu uvedeného v příloze A ZD) je stávajícím dodavatelem technologií pro současný odbavovací systém zadavatele, což by vysvětlovalo zájem zadavatele upřednostnit daného dodavatele zkrácením doby plnění (k tomu viz také Dotaz č. 7).

Zadavatel také uvedl, že předmět veřejné zakázky je financován z dotačních prostředků, kdy účastník rozumí tomu, že zadavatel může být vázán k čerpání dotace v termínech podle schváleného dotačního projektu. Nicméně toto není důvod pro zkrácení doby plnění, kterou zadavatel při předchozím zadávání této zakázky považoval za adekvátní. Uchazeči o zakázku budou logicky tím více zrazováni od podání nabídky, čím kratší je doba plnění, ledaže jde o stávajícího dodavatele, který zná prostředí zadavatele a má určitou informační výhodu i výhodu existujícího vztahu k zadavateli.

Přitom uchazeči o zakázku nemůžou za to, že zadavatel realizoval první pokus o zadání zakázky neúspěšně, když zakázku zrušil z důvodu nezákonné zadávací podmínky. Ztracený čas proto nemůže dávat k tíži zájemcům o zakázku, ale je jeho povinností projednat s poskytovatelem dotace úpravu termínů čerpání dotace tak, aby využití prostředků z dotace nebylo ohroženo vadným postupem zadavatele při prvním pokusu o zadání zakázky, a současně nebyla omezena hospodářská soutěž neúměrným zkrácením doby plnění.

a) Jaký je důvod zkrácení doby plnění?

b) Upraví zadavatel dobu plnění dle odst. 5.1 Smlouvy na původní délku, tj. 18 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy?“

Dotaz č. 36

*„Dle č. 13 ZD zadavatel případnou možnost **prodloužení doby plnění** neuvedl mezi tzv. vyhrazenými změnami závazku.*

Účastník připomíná, že postup prací na díle bude záviset také na poskytnutí řádné a včasné součinnosti zadavatele samotného a třetích osob, jakož i schválení ze strany dotčených orgánů (např. získání certifikátu Dopravy Ústeckého kraje pro všechna zařízení). Nedostatek součinnosti nebo zdržení na straně dotčených orgánů by přitom představovalo takový důvod zpoždění realizace díla, který by nebylo možné přičítat zhotoviteli. Přesto však může mít reálný dopad na postup prací a dobu plnění prodloužit, která již tak byla zkrácena na pouhých 15 měsíců.

Stanovení pevného termínu v odst. 5.1 Smlouvy, který nelze upravit v návaznosti na překážky neváznoucí na straně zhotovitele, bývá ze zkušeností dodavatele ve veřejné zakázce problematické, obzvláště, pokud zadávací podmínky neobsahují vyhrazenou změnu závazku v podobě možnosti prodloužení doby plnění. Platí, že i pokud by zadavatel při existenci překážek získal souhlas poskytovatele dotace s úpravou doby plnění, za stávajících podmínek by prodloužení termínu plnění nebylo s ohledem na předpisy o zadávání veřejných zakázek možné a šlo by o nedovolenou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku.

a) Může zadavatel upravit zadávací podmínky tak, že zohlední případné překážky či zdržení neváznoucí na straně zhotovitele (nesoučinnost třetích stran nebo nevydání příslušných certifikací), a to např. v odst. 5.10 Smlouvy?

b) Může zadavatel potvrdit, že pro provedení prací na vozidlech nebude vyžadováno schválení Drážním úřadem či jiným orgánem veřejné moci nebo obdobným orgánem? Pokud by tomu tak

naopak bylo (nebo by tato povinnost existovala/mohla vzniknout), může zadavatel upravit Smlouvu tak, že případné prodloužení způsobené schvalováním nebo nařízeným zkušebním provozem se nepovažují za prodloužení s plněním, které jde na vrub zhotovitele?

c) Může zadavatel doplnit vyhrazenou změnu závazku spočívající v možnosti prodloužení doby plnění dodatkem v případech, kdy je plnění pozdrženo z důvodů nevážnících na straně zhotovitele?

d) Může zadavatel změnit Smlouvu tak, že se zadavatel zaváže vyčerpat všechny možnosti pro případné nezbytné prodloužení termínu pro ukončení realizace projektu, ze kterého má být veřejná zakázka financována?“

Dotaz č. 37

„V odst. 3.3.2 ZD zadavatel uvedl:

„Dodavatel dále předloží doklad, že je oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. doklad podle živnostenského zákona o oprávnění k podnikání v oboru výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona.“

a) Může zadavatel objasnit, jaký doklad má být předložen? Má jít o doklad prokazující oprávnění k podnikání odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, kterým je tedy dle zadavatele jakýkoliv doklad podle živnostenského zákona o oprávnění k podnikání v oboru výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona?

b) Bude tedy zadavatel akceptovat jakýkoliv obor činnosti, pokud bude zahrnut mezi obory neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona (tzv. volná živnost)?

c) Může zadavatel výslovně uvést, jaký doklad bude akceptovat (jaké obory mohou být předloženy) a vymezit tak minimální úroveň profesní způsobilosti? Dodavatelé nemůžou hádat, co takovouto kvalifikaci zadavatel zamýšlel.“

Dotaz č. 38

*„V odst. 3.3.4 ZD zadavatel uvádí požadavek na předložení seznamu významných dodávek o tam popsaném obsahu, a dále **osvědčení objednatelů** potvrzující správnost údajů uvedených dodavatelem v seznamu významných dodávek.*

*Dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ je dokladem k prokázání tohoto technického kvalifikačního **kritéria pouze seznam významných dodávek**. Také dle odborné literatury platí, že u dodávek a služeb nemůže zadavatel požadovat osvědčení o řádném provedení a dokončení nejvýznamnějších dodávek a služeb.¹*

*Tedy kromě toho, že zadavatel požaduje dva druhy dokladů, které mají prokázat totéž, zadavatel požaduje také doklad, který ZZVZ u kritéria kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ (jak je identifikoval v odst. 3.3.4.1 také zadavatel) **nepřipouští**.*

a) Z jakého důvodu vyžaduje zadavatel předložení dvojích dokladů o téže skutečnosti? Zadavatel při zadávání sektorové zakázky nemůže požadovat doklady z vážného důvodu opakovaně (dle § 167 odst. 1 písm. b) ZZVZ).

b) Může zadavatel upravit ZD tak, aby způsob prokázání technické kvalifikace odpovídal ZZVZ?

Dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) platí následující (viz rozhodnutí ÚOHS-04115/2023/500 ze dne 30. 1. 2023:

„Podle § 167 odst. 1 zákona, na který odkazuje zadavatel, může zadavatel stanovit při zadávání sektorových veřejných zakázek i jiná kritéria kvalifikace, než jaká aprobuje zákon v části čtvrté. **Zadavatel sektorové veřejné zakázky tedy není při stanovení kritérií kvalifikace omezen čtyřmi oblastmi kvalifikace, tj. kritérii základní způsobilosti, profesní způsobilosti, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace, nýbrž může stanovit i jiná objektivní kritéria kvalifikace. Platí však, že zadávací podmínky musí být pro všechny dodavatele stejné a dále, že zadavatel nesmí po účastnících zadávacího řízení opakovaně požadovat doklady, zkoušky nebo jiné údaje, aniž by k tomu měl vážný důvod. K využití možnosti stanovit jiná kritéria kvalifikace, než ta, která jsou uvedena v části čtvrté zákona, se vyjadřuje rovněž komentářová literatura², která uvádí, že „[...] Pokud se zadavatel sektorové veřejné zakázky rozhodne použít kritéria kvalifikace uvedená v části čtvrté, pak je povinen dostat i dalším pravidlům stanoveným v této části týkající se těchto kritérií. Tak například, pokud se zadavatel sektorové veřejné zakázky rozhodne a použije byť i jen některá z kritérií základní způsobilosti podle § 74, je tento povinen požadovat k prokázání splnění těchto kritérií předložení dokladů podle § 75. To mj. vyplývá z faktu, že ustanovení tohoto paragrafu stanovuje pouze určité odchylky a výjimky pro jinak obecný režim kvalifikace stanovené v části čtvrté.“ Výše uvedené tudíž rovněž souzní se závěry Úřadu, že pakliže se zadavatel při zadávání sektorové veřejné zakázky rozhodne požadovat po dodavatelích prokázání ekonomické kvalifikace podle části čtvrté zákona, je povinen dodržet všechna pravidla stanovená v této části vztahující se k dané kvalifikaci (tzn. i pravidlo stanovené v § 78 odst. 6 zákona zakazující zadavateli požadovat ekonomickou kvalifikaci v případě veřejných zakázek na služby uvedené v oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému).“**

I když bylo rozhodnutí v druhém stupni zrušeno s tím, že zadavatel je oprávněn jako nové kritérium kvalifikace také modifikovat kritérium stávající (stanovené zákonem), o takovýto případ se v posuzovaném případě nejedná a principy citované Úřadem se zde plně aplikují. Zadavatel totiž zde nedefinoval žádné nové kritérium k prokázání kvalifikace. Naopak sám odkázal na ustanovení dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Zadavatel pouze stanovil zcela jiný, a navíc duplicitní doklad, kterými má být kritérium technické kvalifikace prokázáno.

c) Může zadavatel upravit zadávací podmínky tak, aby nevyžadoval 2 různé doklady (z nichž jeden neoprávněně), jimiž je prokazováno totéž, neboť jde o požadavek nepřiměřený a nezákonný?

¹ ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 79 [Kritéria technické kvalifikace a jejich prokázání]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 617.

² PODEŠVA, Vilém a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, dostupné v ASPI. “

Dotaz č. 39

„V odst. 3.3.4.1 ZD zadavatel uvedl, že v seznamu významných dodávek požaduje také bod

,e) prohlášení dodavatele o řádném poskytnutí a dokončení systému elektronického odbavování cestujících.‘

Zároveň zadavatel stanovil požadavek, aby významné dodávky byly poskytnuty za posledních 5 (pět) let **před zahájením zadávacího řízení.**

a) Platí, že příslušná referenční zakázka musí být řádně provedena nejméně v rozsahu a s parametry definovanými zadavatelem pro toto kritérium, avšak ve zbývající ‚nerreferenční‘ části může zakázka i dále pokračovat?

b) Může zadavatel upravit ZD tak, že budou akceptovány také významné dodávky, které byly provedeny (dokončeny) až po zahájení zadávacího řízení? Později dokončené referenční zakázky z logického pohledu mají ještě vyšší vypovídací schopnost o aktuální zkušenosti účastníka.“

Dotaz č. 40

„Zadavatel požaduje v odst. 3.3.4.3 ZD **praxi na pozici vedoucího realizačního týmu v oboru dodávek systémů elektronického odbavování cestujících o délce nejméně 5 let.**

Samotná dodávka dle smlouvy na plnění veřejné zakázky má trvat max. 15 měsíců, resp. 18 měsíců, pokud zadavatel upraví tento parametr tak, aby neznevýhodňoval dodavatele odlišné od stávajícího dodavatele. Požadavek na dobu 5 let praxe s dodávkami je zjevně nepřiměřený předmětu veřejné zakázky, protože zahrnuje časově čtyřnásobek realizační doby předmětu plnění. Zástupce vedoucího realizačního týmu má mít praxi pouze 3 roky, přičemž jde o vzájemně zastupitelnou pozici.

a) Upraví zadavatel požadavek na délku praxe vedoucího realizačního týmu v oboru dodávek systémů tak, že bude postačovat, pokud dosáhne nejméně 3 roky?“

Dotaz č. 41

„V odst. 2.9 ZD zadavatel stanovil omezení poddodavatelem plnění následovně:

„Zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky, kterými zadavatel rozumí položky označené v položkovém rozpočtu žlutou barvou a poznámkou „Vyloučeny poddodávky“, byly plněny přímo vybraným dodavatelem, tedy bez využití poddodavatelů.“

Vyloučení poddodávek je v rozpočtu uvedeno zejména u položek zahrnujících dodávku HW a SW vybavení: dodávka palubního počítače, dodávka samoobslužného validátoru, dodávka mincovního automatu (vč. trezoru mincovního automatu) nebo dodávka samoobslužného validátoru, a dále dodávka některého programového vybavení (např. back-office odbavovací systém, SW klient pro obsluhu zákaznických účtů apod.).

Dle § 105 odst. 2 ZZVZ platí, že: ‚V případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující **umístění nebo montáž**, mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené **významné činnosti** při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem‘.

Záměrem tohoto ustanovení ZZVZ je, aby nemohlo být poddodavatelé svěřeno **vykonávání specifických významných činností**. Také dle odborné literatury se výhrada zadavatele, že určitá část plnění veřejné zakázky na dodávky může být plněna výhradně vybraným dodavatelem, z povahy věci může týkat pouze toho, že vybraným dodavatelem musí být přímo plněny **činnosti spočívající v umístění nebo montáži předmětu dodávky**.³

Z poddodavatelského plnění tak nelze vyloučit dodávky HW nebo SW, tj. de facto pouhý přeprdej vybavení, jak to zadavatel učinil u specifických položek v posuzovaném případě, a takové vyloučení poddodávek se jeví jako nezákonné.

a) Může zadavatel zdůvodnit, proč tu kterou část jím identifikovaného plnění označenou jako ‚Vyloučeny poddodávky‘ zadavatel považuje za významnou činnost?

b) Upraví zadavatel ZD tak, aby z plnění poddodavatele byly vyloučeny pouze významné činnosti, tj. výkony spočívající v činnostech a pracích, nikoliv jakékoliv dodávky SW a HW?“

³ ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 105 [Vy-užití poddodavatele]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 814.

Dotaz č. 42

„V souvislosti s výhradou použití poddodavatele dle předchozího dotazu upozorňujeme, že nemožnost užít poddodavatele pro dodávky uvedeného SW a HW vybavení znamená, že dodavatel musí být zároveň výrobcem uvedených zařízení (palubní počítače, validátory, mincovní automaty atd.) nebo systémového vybavení. V tomto segmentu je však zcela běžné, že v rámci integračních a kompletačních realizací jsou poddodávky HW celků na bázi platform s SDK zcela běžnou záležitostí.

Z veřejně dostupných informací je zřejmé, že předchozího zadávacího řízení na tuto zakázku se účastnil minimálně jeden z dvou subjektů v ČR, kteří jsou aktuálně jedinými výrobci všech uvedených zařízení, které zadavatel požaduje dodat a vylučuje přitom poddodávky.

Tato zadávací podmínka tak je výrazně diskriminační a představuje významnou překážku hospodářské soutěže, protože při umožnění poddodávek by zakázku mohlo splnit daleko více subjektů než pouhé dva.

a) Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, aby dodávka SW a HW vybavení mohla být uskutečněna prostřednictvím poddodavatele bez omezení?“

Dotaz č. 43

„V případě výhrady plnění poddodavatelem platí, že na zadavatelem vyhrazené významné činnosti, které mohou být plněny pouze přímo vybraným dodavatelem, jsou navázána přímo některá kritéria kvalifikace. Taková kritéria kvalifikace pak nelze prokazovat prostřednictvím jiných osob dle § 83 ZZVZ. Je tedy nezbytné, aby kvalifikaci bezprostředně navázanou na vyhrazené činnosti, prokazoval pouze účastník zadávacího řízení, který bude tyto činnosti také fakticky plnit.

Vyloučení poddodávek je v položkovém rozpočtu uvedeno u položek zahrnujících dodávku HW a SW vybavení: dodávka palubního počítače, dodávka samoobslužného validátoru, dodávka mincovního automatu (vč. trezoru mincovního automatu) nebo dodávka samoobslužného validátoru, a dále dodávka některého programového vybavení (např. back-office odbavovací systém, SW klient pro obsluhu zákaznických účtů).

a) Může zadavatel objasnit, zda lze technickou kvalifikaci – seznam významných dodávek – prokázat prostřednictvím poddodavatele bez omezení?

b) Pokud nikoliv, žádáme o specifikaci částí významných dodávek v rámci technické kvalifikace, u nichž nelze prokázat kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele. O tuto specifikaci žádáme z důvodu, že HW a SW vybavení identifikované zadavatelem jako „Vyloučeny poddodávky“ prostupuje de facto všemi významnými dodávkami dle odst. 3.3.4.1 ZD. V této části tak nelze technickou kvalifikaci zcela prokázat prostřednictvím poddodavatele. S ohledem na nezákonné vymezení výhrady dle § 105 odst. 2 ZZVZ považujeme i toto omezení kvalifikace za nezákonné.“

Dotaz č. 44

„Zadavatel si v odst. 13.1 ZD vyhradil právo odebrat po dobu deseti let od převzetí díla dle Smlouvy podle svých provozních potřeb od vybraného dodavatele položky uvedené v položkovém rozpočtu dle přílohy B Smlouvy za ceny uvedené v položkovém rozpočtu, a to až do celkové ceny odpovídající 24 % ceny za provedení díla ‚Modernizace systému elektronického odbavování cestujících v MAD Děčín‘ podle Smlouvy.

Ceny tedy zhotovitel stanoví na začátku zadávacího řízení, přičemž zadavatel požaduje, aby těmito cenami byl účastník vázán po dobu 10 let od převzetí díla dle Smlouvy. Požadavek na dlouhodobou garanci cen představuje zneužití smluvního postavení zadavatele, a tedy zjevně excesivně nepřiměřenou podmínku, když zhotovitel není zároveň oprávněn Smlouvu ukončit např. výpovědí po uplynutí určité doby apod.

a) Může zadavatel upravit zadávací podmínky a závazný návrh Smlouvy tak, aby obsahovaly inflační doložku a adekvátní výhradu změny závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ a/nebo aby umožňovaly zhotoviteli ukončit závazek po uplynutí např. 5. roku trvání Smlouvy?“

Dotaz č. 45

„Zadavatel stanovil požadavky na zkoušku vzorku v odst. 7.3 ZD a dále v příloze č. 8 ZD a uvedl, že součástí vzorku má být také:

,b) vzorek mincovního automatu, na kterém osvědčí funkčnost a komunikaci s palubním počítačem“

a

e) vzorek palubního počítače s LCD obrazovkou řidiče, na kterém osvědčí propojení se samoobslužným terminálem, mincovním automatem, komunikaci s GPS a ruční posun zastávky a na kterém předvede ukázkou spuštění předdefinovaného hlášení, zobrazení stavu a chyb periférií.‘

a

s tím spojený nákup jízdního dokladu prostřednictvím Hotovostí do mincovního automatu.

Tyto požadavky na rozsah a vlastnosti vzorku jsou extenzivní a nepřiměřené.

Jak bylo uvedeno výše, zadavatel mincovních automatů nepřipouští dodat prostřednictvím poddodavatele. Pokud jinak kvalifikovaný dodavatel ke dni podání nabídky, resp. v termínu výzvy k provedení zkoušky vzorku, nedisponuje jako výrobce mincovním automatem, nebude schopen funkční vzorek předvést tak, jak požaduje zadavatel, protože takový mincovní automat musí nejprve vyrobit.

Na relevantním trhu jsou přítomny pouze dva dodavatelé, kteří sami vyrábí mincovní automaty do vozidel, dokonce v mezinárodních obchodních vztazích je dle nejčerstvějších zkušeností účastníka vysoce obtížné, ne-li nemožné, mincovní automat objednat, zejména s ohledem na jeho velice marginální a ubývající využitelnost. Po dodavatelích nelze spravedlivě požadovat, aby začali mincovní automat určený jako vzorek (nebo jeho součást) vyrábět ve chvíli, kdy se seznámí se zadávacími podmínkami, a nemají jistotu, že se stanou vybraným dodavatelem.⁴ A to jak s ohledem na nízkou uplatnitelnost tohoto zařízení, tak i s ohledem na případný termín, do kterého by výroba musela být zcela provedena a dokončena (do termínu uvedeného ve výzvě k předvedení funkčního vzorku, tedy v řádu týdnů od zahájení zadávacího řízení).

Podmínky zkoušky vzorku ve spojení s podmínkou vyloučení poddodavatelského zapojení zvýhodňují konkrétní dodavatele, kteří jsou zároveň výrobci mincovního automatu.

Zároveň požadavky zadavatele na předvedení vzorku palubního počítače, na kterém osvědčí propojení se samoobslužným terminálem, mincovním automatem, komunikaci s GPS a ruční posun zastávky a na kterém předvede ukázkou spuštění předdefinovaného hlášení, zobrazení stavu a chyb periférií a další požadavky Zadavatele představují takovou úroveň zpracování vzorku, která takřka odpovídá dokončení díla dle Smlouvy. Tedy vzorek a finální řešení se nebudou už moc lišit.

a) Žádáme zadavatele o úpravu požadavků na zkoušku vzorku v odst. 7.3 ZD a dále v příloze č. 8 ZD tak, aby zadávací podmínky fakticky nezvýhodňovaly konkrétní výrobce mincovního automatu.

b) Dále žádáme o úpravu tak, aby se skutečně jednalo o vzorek sloužící k demonstraci a předvedení některých zásadních technických vlastností, nikoliv stavu téměř dokončeného plnění.

⁴ Viz rozhodnutí Úřadu sp. zn.: ÚOHS-S0121/2021/VZ, č.j. ÚOHS-27598/2021/500/ISo ze dne 13. 08. 2021, následně potvrzeno rozkladem.“

Dotaz č. 46

„Zadavatel stanovil požadavky na zkoušku vzorku v odst. 7.3 ZD a dále v příloze č. 8 ZD a uvedl, že součástí vzorku má být také bod 4.3 s názvem ‚Response‘.

a) Může Zadavatel definovat co si pod tímto bodem představuje?“

Dotaz č. 47

„Zadavatel v odst. 8.3 Smlouvy definuje druhy vad Zkušebního provozu. Dle ustanovení tohoto odstavce platí:

8.3.1. kritickou vadou rozumí taková vada, která zcela **znemožňuje využívání předmětu díla jako celku** nebo která brání odbavování cestujících nebo která brání placení jízdného cestujícími anebo která brání objednateli provést vyúčtování,

8.3.2. vážnou vadou rozumí taková vada, která znemožňuje využívání některých funkcionalit předmětu díla nebo **brání využití předmětu díla, a to i jako celku, jen některým uživatelům.**‘

Tyto definice vad se částečně překrývají. Vada, která zamezí využití předmětu díla jako celku i jen některým uživatelům, bude zároveň definičně spadat pod kategorii kritických vad (a zároveň vážných vad).

a) Může zadavatel upravit Smlouvu tak, aby bylo zřejmé, jaká klasifikace vad bude mít přednost?

b) Kdo rozhoduje o klasifikaci vady? Toto pravidlo není upraveno. Zároveň není upraveno, jak se postupuje v případě, že se dopad vady ukáže jako jiný než původně identifikovaný. Jak se bude dle Smlouvy postupovat v takovém případě?“

Dotaz č. 48

„Zadavatel požaduje v odst. 14.10 Smlouvy vystavení certifikátu.

a) Jaký certifikát si zadavatel představuje že Zhotovitel vystaví dle odst. 14.10 Smlouvy? Pokud zhotovitel vystaví zadavateli potvrzení o provedení školení, jde to bráno jako certifikát?“

Dotaz č. 49

„Dle odst. 14.10 Smlouvy platí:

„Zhotovitel je na žádost objednatele povinen umožnit splnění povinností z odpovědnosti za vady podle této smlouvy prostřednictvím technika objednatele, který bude zhotovitelem vyškolen a certifikován k provádění oprav vad odbavovacího systému...‘

Dle odst. 14.11 Smlouvy platí:

„Objednatel je oprávněn zhotoviteli účtovat odměnu za činnost technika objednatele určenou podle počtu odpracovaných hodin technika objednatele a hodinové sazby ve výši 90 % (devadesát procent) ceny za hodinu poskytovaných servisních služeb dle bodu 5.2 související servisní smlouvy, nejméně

však 500,- Kč (pět set korun českých) bez DPH za hodinu. Tato odměna bude fakturována nejméně jednou za kalendářní měsíc a navýšena o daň z přidané hodnoty dle platných právních předpisů.'

a) Určitě kvitujeme možnosti využití techniků zadavatele. Může však zadavatel objasnit, z jakých důvodů hodlá zhotovitele nutit odebírat služby techniků objednatele za srovnatelnou hodinovou sazbu, jako je cena poskytovaných servisních služeb, když kvalifikace pracovníků objednatele a zhotovitele může být rozdílná?

b) V jakém rozsahu plnění povinností z odpovědnosti za vady zadavatel aplikaci tohoto ustanovení předpokládá a garantuje? Dodavatel není schopen zohlednit plnění tohoto „odkupu“ služeb zadavatele v nabídkové ceně.“

Dotaz č. 50

„Zadavatel v čl. 17 ZD podmínil poskytnutí Technické specifikace a položkového rozpočtu dodavatelům, kteří projeví zájem účastnit se zadávacího řízení, uzavřením dohody o ochraně důvěrných informací, jejíž podepsaný návrh mají zadavateli doručit **nejpozději 8 (osm) pracovních dní před uplynutím lhůty pro podání nabídek.**

Účastník odkazuje na závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže učiněné ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0534/2024/VZ, ve kterém bylo dne 10. 9. 2024 vydáno rozhodnutí č.j.: ÚOHS-34635/2024/500, na základě kterého následně zadavatel rozhodl o zrušení předchozího zadávacího řízení na tutéž veřejnou zakázku.

Konkrétně v předmětném rozhodnutí Úřad ohledně podmínky, že dodavatelé mají zadavateli podepsaný návrh dohody o ochraně důvěrných informací doručit **nejpozději 8 (osm) pracovních dní před uplynutím lhůty pro podání nabídek**, uvedl, že:

„Úřadu tak nezbyvá než konstatovat, že zadavatel v rozporu s § 36 odst. 1 zákona a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona stanovil nepřiměřenou podmínku pro poskytnutí neveřejné části zadávací dokumentace, kterou nelze zpřístupnit dle § 96 odst. 1 zákona, když poskytnutí příslušné části zadávací dokumentace podmínil doručením podepsaného návrhu dohody o ochraně důvěrných informací, přičemž stanovil, že návrh této dohody je možné doručit nejpozději 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, aniž by pro takto stanovenou lhůtu pro doručení návrhu dohody o ochraně důvěrných informací existoval objektivní důvod, čímž nepřiměřeně a neodůvodněně omezil přístup dodavatelů ke klíčové části zadávací dokumentace, bez jejíž znalosti není možné vypracovat a podat nabídku. Tímto svým postupem zadavatel vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, neboť ze soutěže o veřejnou zakázku zcela zbytečně vyloučil veškeré dodavatele, kteří se o zadávacím řízení dozvěděli nebo se ho rozhodli zúčastnit po uplynutí lhůty pro doručení návrhu dohody o ochraně důvěrných informací, a znevýhodnil je tak oproti dodavatelům, kteří se o veřejnou zakázku rozhodli ucházet v době před uplynutím předmětné lhůty, a dopustil se tak nedůvodného omezení účasti dodavatelů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.“

a) Z jakého důvodu zadavatel opětovně učinil tuto nezákonnou podmínku omezující hospodářskou soutěž součástí zadávací dokumentace?

b) Upraví zadavatel zadávací dokumentaci tak, aby odstranil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, když citovanou podmínkou ze soutěže o veřejnou zakázku zcela zbytečně vyloučil veškeré dodavatele, kteří se o zadávacím řízení dozvěděli nebo se ho rozhodli zúčastnit po uplynutí lhůty pro doručení návrhu dohody o ochraně důvěrných informací, a znevýhodnil je tak oproti dodavatelům,

kteří se o veřejnou zakázku rozhodli ucházet v době před uplynutím předmětné lhůty, a dopustil se tak nedůvodného omezení účasti dodavatelů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku?“

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel vysvětluje zadávací podmínky takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel požaduje dodání systému, který umožní pořízení kuponu s počátkem platnosti shodujícím se se dnem nákupu. Samozřejmě podmínkou je provedení úspěšné platby. Kupon s počátkem platnosti odpovídajícím dni nákupu bude možné koupit ve všech prodejních kanálech definovaných tabulkou uvedenou v kapitole 2.7.2 technické specifikace (Distribuční kanály – časových předplatních kuponů DÚK), tj. na předprodejních místech, v mobilním předprodeji i v E-shopu. Časové kupony s platností větší než 7 dnů platí do 23:59:59 posledního dne platnosti.

Dotaz č. 2

Zadavatel poskytne dodavatelům soubory xsd, které tvoří novou přílohu č. 15 technické specifikace (dokument s názvem Příloha_15_xsd výstupních souborů systému skeleton).

Dotaz č. 3

K bezkontaktní platební kartě (BPK) lze vázat časové jednozónové kupony výhradně pro zónu Děčín, přičemž se zásadně jedná o časové jízdné s platností 7 dnů a více – viz tabulka uvedená v kapitole 2.7.2 technické specifikace. Jednodenní jízdenky pro zónu Děčín i jednodenní jízdenky DÚK jsou aktuálně v souladu s Tarifem DÚK vydávány pouze v papírové podobě. Tj. v souvislosti s prodejem jednodenních jízdenek nevznikají žádné nároky na whitelist a jeho aktualizaci.

Dotaz č. 4

Zadavatel v technické specifikaci požaduje, aby dodavatelem dodané SW řešení Tarifního jádra splňovalo při předání projektu požadavek na agregaci jízdného a architektura dodaného SW řešení zároveň umožnila i optimalizaci ceny jízdného bez dodatečných SW úprav architektury dodaného řešení.

Zadavatel předpokládá, že funkce optimalizace ceny jízdného je jednou z funkcionalit SW Tarifního jádra, které následně předává do SW systému acquirera potřebná data za účelem autorizace použité bezkontaktní platební karty a zároveň i výslednou cenu jízdného.

Dotaz č. 5

Zadavatel požaduje na mobilním předprodeji pouze zajištění prodeje elektronických jízdních dokladů, a to ve formě zápisu na BČK DÚK a ve formě elektronického kuponu svázaného s BPK.

Papírové jízdní doklady nebudou na mobilním předprodeji vydávány. V souladu s touto informací Zadavatel upravil tabulku uvedenou v kapitole 2.7.2 technické specifikace, která má nově níže uvedenou podobu, a vydal i novou verzi dokumentu „02-A-0-Technická specifikace_verze_2_0“.

Časové jízdné (s platností 7 dnů a více)			
Nosič	Sortiment	Hlavní distribuční kanál	Možná úhrada
BPK	Jednozónové jízdenky pro zónu Děčín	Předprodejní místa	Hotovost Bezkontaktní i kontaktní platební karty EP BČK DÚK
		Mobilní předprodej	Bezkontaktní i kontaktní platební karty EP BČK DÚK
		E-shop	Platba na platební bráně (platební karty a další metody implementované na platební bráně)
Papírový kupon	Kompletní sortiment časových předplatních dokladů	Předprodejní místa, Mobilní předprodej	Hotovost Bezkontaktní i kontaktní platební karty EP BČK DÚK
BČK DÚK	Kompletní sortiment časových předplatních dokladů	Předprodejní místa	Hotovost Bezkontaktní i kontaktní platební karty EP BČK DÚK
	Kompletní sortiment časových předplatních dokladů	Mobilní předprodej	Bezkontaktní i kontaktní platební karty EP BČK DÚK

Dotaz č. 6

Součástí předmětu veřejné zakázky není jakýkoliv převod existujících kuponů vázaných k BPK ze systému stávajícího dodavatele.

Dovyžívání takových kuponů po instalaci nového systému bude zadavatel řešit organizačním opatřením, které se nového dodavatele nedotkne. Tj. tokeny a algoritmizace poskytovatele Global Payments s.r.o. se nebudou převádět.

Dotaz č. 7

Zadavatel potvrzuje, že předmětem veřejné zakázky je mimo jiné dodávka veškerých prvků odbavovacího systému, které vyplývají ze zadávací dokumentace, především pak z položkového rozpočtu. Zadavatel tedy nepřipouští, aby dodavatelé zužovali předmět plnění. Požaduje-li zadavatel dodávku určitého zařízení, pak je třeba, aby mu bylo dodáno toto zařízení celé, nikoliv pouze některá jeho část nebo repase.

Účelem smlouvy o dílo je podle bodu 2.4 přechod ze stávajícího, morálně a technologicky zastaralého elektronického systému odbavování cestujících na nový systém elektronického odbavování cestujících, technicky a technologicky kompatibilní s ostatními odbavovacími systémy městských a regionálních dopravců tak, aby byla umožněna tarifní integrace, která svými možnostmi přesahuje hranice regionu.

Součástí veřejné zakázky je rovněž demontáž stávajícího zařízení.

Zadavatel tedy potvrzuje, že předmětem veřejné zakázky je (mimo jiné) dodávka nových, nepoužitých produktů a výrobků, které jsou obsaženy v rámci výkazu výměr, což znamená, že i v případě modernizace bude vyžadovat dodávku všech položek obsažených v rámci výkazu výměr jako nových a nepoužitých.

Dotaz č. 8

Výrazem neobvyklé (= nestandardní, poruchové) jevy v napájení nebo ve vstupních a výstupních bodech definuje zadavatel jakýkoliv jev, který je příčinou uvedení jednotlivé komponenty nebo dílčího subsystému do neprovozního stavu.

Zadavatel na tomto požadavku trvá, nepožaduje ale prokázání splnění tohoto požadavku předložením dodatečné homologace.

Dotaz č. 9

Po skončení projektu budou všechny LED panely ve vozidlech řízeny po sběrnici Ethernet. U vozidel, která zůstanou v provozu, je plánována jejich výměna v rámci tohoto projektu. Vozidla, kde není plánována jejich výměna, budou nahrazena novými vozidly s panely řízenými po sběrnici Ethernet.

LED panely ve vozidlech zadavatele jsou řízeny textově.

Dotaz č. 10

Zadavatel požaduje dodávku displeje s úhlopříčkou v rozmezí 10“-12“, kdy 10 palců je minimální rozměr a 12 palců pak maximální rozměr úhlopříčky.

V této souvislosti upravil zadavatel technickou specifikací a požadovanou velikost úhlopříčky do ní doplnil – viz kapitola 5.1.2.1 dokumentu „02-A-0-Technická specifikace_verze_2_0“.

Dotaz č. 11

Zadavatel uvádí, že pro Wi-Fi síť budou použity duál AP unifi network vysílající na frekvencích 5 a 2,4 GHz.

Zadavatel v této souvislosti vydal novou verzi dokumentu „02-A-0-Technická specifikace_verze_2_0“, ve které upravil kapitoly 5.1.2.3. a 5.1.10, kdy opravil požadovanou frekvenci na 5 a 2,4 GHz.

Dotaz č. 12

V rámci dodávek a instalací musí být i systémy, které zůstávající ve vozidle přepojeny na nový způsob napájení.

Dotaz č. 13

Zadavatel funkci převodu textu na řeč nevyklučuje, ale není součástí definice jeho požadavků na digitální hlásič.

Dotaz č. 14

Zadavatel požaduje dodávku samostatného samoobslužného validátoru a samostatného mincovního automatu. Dodávka multifunkčního zařízení tedy není možná.

Dotaz č. 15

Uvedená kapitola definuje, jakými částmi má být vybaven samoobslužný validátor a nijak neřeší problematiku aktivace čteček.

Problematikou odbavení se naopak zabývá kapitola 2.8. technické specifikace, ve které je uvedeno, že cestující pouze jednotlivé nosiče přikládá k jednotlivým typům čteček (QR kód k optické, BPK ke čtečce karet, aj.), a to bez nutnosti volit způsob odbavení na obrazovce.

Zadavatel dále pro úplnost uvádí, že nepřipouští řešení, ve kterém by cestující musel volit způsob odbavení výběrem na obrazovce. Naopak, zařízení musí umožnit odbavení po pouhém přiložení nosiče jízdného ke čtečce.

Dotaz č. 16

Zadavatel trvá na maximálních časech uvedených v technické specifikaci.

K použitým pojmům zadavatel uvádí, že maximálním časem odbavení cestujícího je myšlena celková doba od přiložení karty nebo telefonu s NFC ke kombinované čtečce/přiložení 2D kódu k optické čtečce až do zobrazení všech zpráv na obrazovce či spuštění zvukového signálu a vytištění papírového dokladu (pokud je výsledkem odbavení tisk papírové jízdenky).

Dále zadavatel s odkazem na kapitolu 5.1.5.1 technické specifikace uvádí, že „odbavením“ se myslí odbavení již existující jízdenky (tj. časová jízdenka vázaná k BPK, nahraná na BČK, mobilní jízdenka uložená v mobilní aplikaci), zatímco „nákupem“ se myslí prodej jízdenky – konkrétně v tomto případě prodej papírové jízdenky hrazené pomocí BPK a z EP na BČK DÚK.

Dotaz č. 17

Zadavatel opravuje požadavek na rozměry LCD monitoru následovně:

- úhlopříčka 29“, poměr stran 32 : 9,
- rozlišení 1920 x 540,
- připojení Bluetooth zadavatel nepožaduje.

Zadavatel v této souvislosti vydal novou verzi dokumentu „02-A-0-Technická specifikace-verze_2_0“, ve které upravil kapitoly 5.1.6 LCD panely.

Dotaz č. 18

Od příslušného SW Zadavatel požaduje minimálně následující:

A) Správa a adresná distribuce multimediálního obsahu.

B) Konfigurace parametrů zobrazení multimediálního obsahu jako je doba zobrazení, případně průjezdná oblast.

C) Simulace zobrazení dle zadaných parametrů.

Dotaz č. 19

Specifikace konkrétního protokolu se do dokumentace dostala nedopatřením, opraveno i v novém vydání Technické specifikace. Tím není dotčen požadavek zadavatele na multistreaming.

Dotaz č. 20

Zadavatel nevylučuje použití switchů s porty určenými pro PoE napájení připojených komponent.

Dotaz č. 21

Kamery (viz dotaz 21a) i senzory počítání cestujících (dotaz 21b) disponují konektorem (zásuvkou) pro RJ-45 LAN.

Dotaz č. 22

Zadavatel uvádí, že v současné době operátory poskytovaná datová GSM konektivita LTE Advanced (4G) je pro účely projektu i další rozvoj dostačující.

Dotaz č. 23

Zadavatel již dnes na svých předprodejních přepážkách využívá kombinovaný tokenizační a platební terminál. Vzhledem k tomu, že realizací projektu má dojít k modernizaci celého systému, zadavatel na dodání kombinovaného tokenizačního a platebního terminálu trvá.

Dotaz č. 24

V místech se signálem wifi síť DPMD (např. vozovna nebo autobusové nádraží) požaduje zadavatel přednostně využívat pro výměnu dat tuto síť. Za tímto účelem potřebuje zadavatel nástroj pro nastavení typu bezdrátové datové komunikace. Zadavatel tedy požaduje, aby měl možnost pracovat s automatickým nebo manuálním nastavením výběru typu bezdrátové komunikace (wifi/GSM).

Dotaz č. 25

Od evidence závad se očekává minimálně historie chybových stavů palubního systému jako jsou například:

- Výpadky konektivity (GSM / wifi).
- Neočekávané restarty palubního počítače.
- Ztráta signálu GPS.
- Výpadky komunikace mezi palubním a počítačem a ostatními perifériemi palubního systému.

- Neúspěšné pokusy o odeslání/příjem dat do/ze SW Backoffice.
- Historie oprav/výměn komponent.

Dotaz č. 26

Simulační jízdou se rozumí přehrání průběhu jízdy s novými daty na zkušebním pracovišti před jejich distribucí do palubních počítačů vozidel.

Dotaz č. 27

Zadavatel uvádí, že v rámci poskytnutého předmětu veřejné zakázky musí dodavatel zajistit i kompletní službu akceptace platebních karet (acquiring).

V souvislosti s tím zadavatel k první části dotazu uvádí, že trvá na tom, aby dodavatel (klidně prostřednictvím acquirera) vedl databázi původních čísel karet, data expirace a vygenerovaného tokenu (případně jiných údajů potřebných k vygenerování tokenu). Požadavek zadavatele je odůvodněn tím, že zadavatel hodlá k bezkontaktním platebním kartám vázat i dlouhodobé časové kupony, jejichž využívání chce cestujícím umožnit i v případě změny acquirera, a to právě bez dopadu na cestující.

Ke druhé části dotazu zadavatel uvádí, že chce zajistit maximum dat a prostředků, aby v budoucnu mohl případnou změnu acquirera zrealizovat bez dopadu na cestující. Zároveň však změna acquirera (proces migrace) není součástí plnění veřejné zakázky. V případě změny acquirera bude zpracován samostatný realizační projekt.

Dotaz č. 28

V souladu s požadavky uvedenými v technické specifikaci zadavatel poskytne pro chod SW webových aplikací Tarifní jádro a E-shop službu SW hosting 24/7.

Zadavatel předpokládá, že činnosti zajišťované acquirerem (např. autorizace karty) budou probíhat na infrastruktuře acquirera, která disponuje potřebným zabezpečením.

Zadavatel nepřipouští takové řešení, ve kterém by vedení tarifního jádra acquierem představovalo zvýšené náklady na službu acquirera (investiční náklady převedené do provozních nákladů) nebo jakýmkoliv způsobem omezovalo přístup zadavatele k datům nebo k jejich správě.

Dotaz č. 29

K první části dotazu zadavatel uvádí, že odměna za poskytování služby platební brány zahrnuje veškeré provozní náklady související s provozem platební brány, a to včetně řešení reklamací souvisejících s využitím platební brány v rámci SW E-shop, za které zadavatel považuje právě i storna, ruční vratky a řešení dalších obdobných situací.

Zadavatel dále uvádí, že část reklamací řeší DPMD již dnes napřímo s uživateli a případné vratky řeší mimo systém platební brány (např. vyplacením v hotovosti, zasláním peněz na účet cestujícího).

K druhé části dotazu pak zadavatel uvádí, že nevede statistiky těchto případů, a nemůže je tedy za léta 2022 až 2024 poskytnout. V letošním roce 2024, ve kterém se předpokládá počet transakcí uhrazených na E-shopu v celkovém počtu 1 150, řešil DPMD nízké jednotky takových situací (storna, vratky apod.).

Dotaz č. 30

Zadavatel požaduje dodávku takových mapových podkladů, které je možné využít bezplatně a které jsou jejich vlastníkem spravovány a pravidelně aktualizovány.

Dotaz č. 31

Zadavatel se rozhodl požadavky uvedené v kapitole 5.17.3 technické specifikace vypustit.

Z důvodu zachování číslování kapitol je tato kapitola v nové verzi dokumentu „02-A-0-Technická specifikace_verze_2_0“ pojmenována „Zrušeno“.

Dotaz č. 32

V rámci Přílohy 02 - B Smlouvy o dílo (Položkový rozpočet) uvedl zadavatel pro (srovnatelné) ocenění nabídek dodavatelů a stanovení jednotkové ceny kabeláže v tabulce č. 5 Modernizace vozidel orientační délku průběžné ethernetové kabeláže. Realizační cena kabeláže bude vycházet z realizačního projektu pro konkrétní typ vozidla.

Zadavatel zároveň doplnil zadávací dokumentaci o přílohu „02_A_16_schema_zapojeni_elektroniky_ve_voze“, která reprezentuje typické schéma zapojení napříč vozovým parkem zadavatele.

Dotaz č. 33

K první části dotazu zadavatel uvádí, že požadované údaje o celkových počtech užití karet dle tazatelem uváděného členění nemá k dispozici a nemůže je poskytnout.

Ke druhé části dotazu zadavatel uvádí, že v kapitole 5.15 technické specifikace Požadavky na platební bránu jsou definovány konkrétní platební metody, které zadavatel minimálně požaduje, a dále následující: „kromě výše uvedených metod musí platební brána zpřístupnit Zadavateli další platební možnosti, které běžně poskytuje svým dalším klientům.“ Pokud daná platební brána nad rámec zadavatelem uváděných platebních metod zahrnuje i jiné (např. platbu QR kódem), pak musí být zpřístupněny i pro zadavatele. Konkrétní jiné platební metody než uvedené v kapitole 5.15 technické specifikace – jako je např. rychlý bankovní převod – zadavatel nepožaduje.

Ke třetí části dotazu zadavatel uvádí, že v technické specifikaci, v kapitole 5.16.3 Odměna za služby Acquirera definuje maximální výši odměny za služby poskytované acquirerelem, a to samostatně pro předprodeje (předprodejní místa, mobilní předprodeje) a vozidla. Zadavatel dále definuje, že:

- V případě mobilních předprodejů a předprodejních míst nesmí odměna za služby poskytované acquirerelem přesáhnout 1,5 % z celkového finančního objemu všech transakcí uskutečněných prostřednictvím platebních karet (kontaktně, bezkontaktně včetně zadání PIN) za zvolené období;

- V případě platby ve vozidlech pak nesmí odměna za služby poskytované acquirerem přesáhnout 4 % z celkového finančního objemu všech transakcí uskutečněných prostřednictvím bezkontaktní platební karty za zvolené období ve vozidlech DPMD.

Zadavatel záměrně požaduje jednu procentuální sazbu, která je aplikovaná na celkový finanční objem realizovaných transakcí. Za tímto účelem v kapitole 2.12. technické specifikace uvedl zadavatel počty transakcí a celkový roční finanční objem zúčtovaných transakcí, tj. uchazeč má představu o finanční velikosti prodejního kanálu a průměrné výši transakce.

Dotaz č. 34

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 32.

Zadavatel uvedl v technické specifikaci podrobný popis současného stavu, včetně podrobného označení jednotlivých vozidel jejich typem, rokem výroby, popisem stávajícího a požadovaného vybavení (viz přílohu č. 14 technické specifikace – Přehled vozidel) a uvedením referenční délky kabeláže.

Zadavatel je přesvědčen o tom, že zadávací dokumentace je v tomto ohledu dostatečná pro zpracování nabídky a principy zapojení komponent palubního systému ve vozidlech MHD (bez ohledu na konkrétního výrobce vozidla) jsou odborným dodavatelům známé i bez prohlídky konkrétních vozidel určených k instalaci.

Dotaz č. 35

Zadavatel dobu plnění veřejné zakázky stanovil s ohledem na požadavky poskytovatele financování, pokud jde o dobu realizace projektu, a to po projednání s poskytovatelem dotace. S ohledem na to, že projekty jsou hodnoceny mimo jiné podle data realizace, posunutí realizace by pro zadavatele znamenalo hrozící ztrátu podpory projektu.

Zadavatel nebyl veden záměrem dobu plnění zkrátit oproti původnímu zadávacímu řízení ani upřednostnit kteréhokoliv z dodavatelů; v původním zadávacím řízení zadavatel rovněž dobu plnění stanovil s ohledem na požadavky poskytovatele financování, pokud jde o dobu realizace projektu.

Z informací zadavatele ani předběžných tržních konzultací nevyplývá, že by doba plnění 15 měsíců byla pro potenciální dodavatele veřejné zakázky problematická.

Zadavatel pro úplnost upozorňuje, že oproti původnímu zadávacímu řízení nedošlo ke zkrácení doby plnění zakázky ve smyslu samotné dodávky, nýbrž došlo ke zkrácení zkušební provozu. Jedinou etapou plnění, která je touto změnou dotčena, je tedy právě zkušební provoz, nikoliv samotná výroba, dodávka, montáž a instalace prvků odbavovacího systému do vozidel zadavatele.

Zadavatel pro úplnost odmítá tvrzení tazatele o „informační výhodě“ a „výhodě existujícího vztahu k zadavateli“ u „stávajícího dodavatele“. Zadavatel technickou specifikaci veřejné zakázky dal k dispozici širokému okruhu dodavatelů v rámci předběžných tržních konzultací, kde byla technická specifikace otevřena připomínkám nebo dotazům všech z nich. V podrobnostech zadavatel odkazuje na přílohu č. 9 zadávací dokumentace.

Zadavatel z těchto důvodů nebude požadovanou dobu plnění veřejné zakázky prodlužovat.

Dotaz č. 36

Zadavatel předně uvádí, že doba plnění je stanovena tak, že činí 15 měsíců s možným prodloužením v důsledku okolností uvedených v bodě 5.10 smlouvy. Není tedy správné tvrzení tazatele, že termín uvedený v bodě 5.1 smlouvy je pevný do té míry, že by byl neměnný v návaznosti na překážky nezávazné na straně zhotovitele.

V případě nastoupení smluvního mechanismu podle bodu 5.10 tedy může dojít k prodloužení doby plnění nad 15 měsíců, ovšem nebude se jednat o změnu závazku ze smlouvy, nýbrž o realizaci smluvního ujednání.

Změnu závazku podle § 100 odst. 1 zákona si lze v zadávací dokumentaci vyhradit pouze tehdy, jestliže jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny.

Překážky provádění díla uváděné tazatelem, jako je nedostatek součinnosti „třetích osob“, „schválení ze strany dotčených orgánů“, „zdržení“, představují obecné nepředvídatelné nspecifikované překážky, které s ohledem na tento svůj charakter ani nedovolují jejich jednoznačné vymezení formou vyhrazené změny závazku.

V rozsahu, v jakém je možné určité typické situace předem smluvně upravit (překážky na straně objednatele, okolnosti „vyšší moci“, vícepráce), tak zadavatel učinil, a to právě v bodě 5.10 smlouvy o dílo, který je součástí smluvních ujednání vymezujících dobu provádění díla.

V případě překážek či zdržení nikoli na straně zhotovitele tedy bude zadavatel postupovat podle bodu 5.10 smlouvy a v souladu s právními předpisy, mimo jiné pak podle obecných ustanovení občanského zákoníku a ve vztahu k právním předpisům v oblasti veřejného zadávání podle § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek a ve vztahu k poskytovateli financování dle jeho pravidel.

Zadavatel proto nebude zadávací podmínky doplňovat o nové vyhrazené změny závazku ze smlouvy, upravovat bod 5.10 návrhu smlouvy ani nebude zadávací podmínky doplňovat o nové závazky zadavatele, které by měly spočívat v umožnění dalšího prodloužení doby plnění.

Zadavatel potvrzuje, že pro provedení prací na vozidlech není vyžadováno schválení Drážním úřadem či jiným orgánem veřejné moci. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, veřejná zakázka se týká modernizace odbavovacího systému v autobusech.

Dotaz č. 37

Dokladem podle živnostenského zákona o oprávnění k podnikání v oboru výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona zadavatel rozumí především výpis ze živnostenského rejstříku, v němž bude uvedeno, že dodavatel má oprávnění k podnikání v oboru výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona.

Dodavatelé jsou v souladu s § 45 odst. 2 zákona oprávnění předložit rovnocenné doklady, v souladu s § 45 odst. 4 odkázat na odpovídající informace vedené v informačním systému veřejné správy, který umožňuje neomezený dálkový přístup nebo využít ostatní způsoby prokazování kvalifikace, jako je například výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů podle § 228 zákona.

Zadavatel nevyžaduje ani nevylučuje žádný konkrétní obor činnosti. Odbornost dodavatele jako taková bude v zadávacím řízení ověřována na základě dokladů, které je dodavatel povinen předložit v rámci technické kvalifikace (odborné kvalifikace) dle bodu 3.3.4.3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 38

Seznam významných dodávek a osvědčení objednatelů nepředstavují tentýž doklad. Nejedná se tedy o doklad, který by zadavatel požadoval opakovaně.

Zadavatel je v tomto případě v souladu s § 167 odst. 1 věta druhá zákona oprávněn stanovit jako kvalifikační požadavek předložení osvědčení objednatelů i v případě veřejné zakázky na dodávky, neboť se jedná o sektorovou veřejnou zakázku.

Tazatelem citované (zrušené) rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 1. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0489/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04115/2023/500 není přílehu. Jeho podstatou byl závěr, že tamní zadavatel požadoval po dodavatelích prokázat ekonomickou kvalifikaci podle § 78 odst. 1 zákona (nikoliv tedy jiné kvalifikační kritérium, které jinak byl oprávněn v případě sektorové veřejné zakázky stanovit), aniž by zohlednil § 78 odst. 6 zákona zakazující zadavateli požadovat ekonomickou kvalifikaci v případě veřejných zakázek na služby uvedené v oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému.

Naopak k požadavku na osvědčení objednatele se vztahuje rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 8. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0181/2023/VZ, č. j. ÚOHS-30490/2023/510:

„[129.] V uvedené souvislosti je Úřad názoru, že k prokázání daného kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona nelze po dodavatelích požadovat rovněž i osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto dodávek nebo služeb. Bylo-li by tomu tak, zákonodárce by takovou možnost do dotčeného ustanovení zákona zcela jistě včlenil. [...]

*[137.] K výše uvedenému Úřad dále uvádí, že při vymezení požadavků na kvalifikaci dodavatelů u veřejných zakázek v nadlimitním režimu zákonodárce restriktivně omezil prostor pro svobodné uvážení zadavatele, neboť ustanovením § 73 odst. 4 (věta před středníkem) zákona výslovně stanovil, že zadavatel není v nadlimitním režimu oprávněn požadovat prokázání jiné způsobilosti a kvalifikace, než která je uvedena v odstavcích 1 až 3 tohoto ustanovení, tedy včetně technické kvalifikace podle § 79 zákona, jak vyplývá ze znění § 73 odst. 3 písm. b) zákona. Tímto ustanovením tudíž zákonodárce v nadlimitním režimu omezil okruh možných požadavků na technickou kvalifikaci dodavatelů **vylučně na jím předem aprobovaná kritéria a způsoby jejich dokládání** uvedená v ustanovení § 79 zákona, a to pro všechny veřejné zakázky zadávané v nadlimitním režimu. **Jinou kvalifikaci, než je uvedena v části čtvrté zákona pro nadlimitní režim, může zadavatel požadovat nejen v případě veřejných zakázek zadávaných v zjednodušeném podlimitním řízení, nýbrž rovněž u veřejných zakázek zadávaných ve zjednodušeném režimu podle části páté zákona, sektorových veřejných zakázek zadávaných dle části sedmé zákona a při zadávání koncesí dle části osmé zákona.**“*

Kritéria technické kvalifikace a způsob jejich prokázání zadavatel stanovil k ověření, že dodavatel bude schopen zakázku odborně a kvalitně plnit. Takový předpoklad je dán u dodavatele, který je schopen nejen prohlásit (formou seznamu významných dodávek), ale i prokázat (osvědčením objednatele), že v minulosti obdobně plnění řádně dodal.

Zadavatel považuje svůj požadavek za přiměřený, neboť dodavatelé, kteří řádně poskytli a dokončili významné dodávky, budou zpravidla schopni předložit osvědčení objednatele těchto dodávek o jejich řádném poskytnutí a dokončení.

Požadavek zadavatele na předložení osvědčení objednatelů zadavateli usnadní ověřování splnění technické kvalifikace dodavateli, neboť zadavatel nebude muset bez zvláštních pochybností všechny dodavateli uváděné reference samostatně ověřovat.

V případě, že dodavatel nebude v konkrétním případě schopen osvědčení objednatele předložit, může v souladu s § 45 odst. 2 zákona předložit rovnocenný doklad (například předávací protokol).

Zadavatel proto na svém požadavku na předložení osvědčení objednatele setrvává.

Dotaz č. 39

Jelikož zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil jinak a jelikož požadované referenční zakázky nejsou zakázkami pravidelné povahy, považuje se doba realizace zakázky za splněnou, pokud byla dodávka v průběhu této doby dokončena (viz § 79 odst. 3 zákona). Zadavatel proto nebude akceptovat takové významné dodávky, které byly plněny pouze zčásti, tedy které nebyly dokončeny.

Tím není dotčeno právo dodavatelů prokazovat technickou kvalifikaci takovými významnými dodávkami, které tvoří pouze jednu z etap či částí určitého projektu; vždy se však musí jednat o dokončený celek odpovídající požadavkům zadavatele.

Pro vyloučení všech pochybností zadavatel uvádí, že není třeba, aby u významné dodávky uběhla záruční doba, doba poskytování servisu nebo jiné doby, které navazují na vlastní provedení zakázky.

V souladu se zákonem dále zadavatel stanovil jako rozhodný časový okamžik pro výpočet doby, v níž mají být referenční zakázky poskytnuty, okamžik zahájení zadávacího řízení a současně stanovil, že referenční zakázky musí být dokončeny v pětiletém období počítaném zpětně od zahájení zadávacího řízení. Toto vymezení zadavatel učinil v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

Zadavatel nebude akceptovat významné dodávky, které byly dokončeny až po zahájení zadávacího řízení, neboť to v zadávacích podmínkách nemusel stanovit a nestanovil.

K tomu viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 10. 2019, č. j. ÚOHS-S0275/2019/VZ-26833/2019/511/ŠNo:

„[258.] [...] Úřad nevyvrací tvrzení vybraného dodavatele, že referenční zakázky dokončené po datu zahájení zadávacího řízení do konce lhůty pro podání nabídek mohou mít stejnou nebo ještě vyšší vypočítací schopnost o aktuální zkušenosti účastníka zadávacího řízení s poskytováním příslušných dodávek. Úřad však upozorňuje na to, že postup zadavatele, který by akceptoval referenční zakázky dokončené po zahájení zadávacího řízení, přestože v zadávací dokumentaci neuvedl odlišnou úpravu doby, během níž musí dojít k poskytnutí referenčních zakázek, než jak ji stanovuje § 79 odst. 3 zákona, by bylo nutné označit za netransparentní. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že bude akceptovat i referenční dodávky dokončené v době po zahájení zadávacího řízení do konce lhůty pro podání nabídek, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří nemohli splnit požadavek zadavatele na předložení seznamu významných dodávek dokončených v době 3 let před zahájením zadávacího řízení, ale disponovali by dodávkami dokončenými až po zahájení zadávacího řízení do konce lhůty pro podání nabídek.

[259.] Úřad se obdobně nemůže ztotožnit ani s názorem vyjádřeným v komentářové literatuře, na kterou zadavatel odkázal ve svém vyjádření ze dne 13. 9. 2019 (viz bod 122. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že lze referenční zakázky dokončené až po zahájení zadávacího řízení zohlednit. Pokud by zadavatel chtěl

umožnit prokazovat technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona i referenčními zakázkami dokončenými po zahájení zadávacího řízení, musel by to v souladu se zásadou transparentnosti stanovit v zadávací dokumentaci. To, že referenční zakázky musejí být dokončeny v období počínajícím datem, které se určí tak, že od data zahájení zadávacího řízení se odečtou 3 roky, a končícím okamžikem zahájení zadávacího řízení, plyne rovněž z komentářové literatury, kterou Úřad citoval v bodě 250. odůvodnění tohoto rozhodnutí.“

Dotaz č. 40

Požadavek na délku praxe vedoucího realizačního týmu nejméně 5 let zadavatel stanovil v souladu se zákonem.

Požadavek na délku praxe klíčových osob v realizačním týmu je běžným požadavkem. Tento požadavek je přiměřený předmětu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Požadovaná délka praxe nemá v tomto případě vazbu na délku realizace plnění v podobě přímé úměry, neboť složitost realizace veřejné zakázky nespočívá v dlouhé době jejího plnění, ale především v kvalitní dodávce vysoce specializovaného modernizovaného odbavovacího systému, který musí dodavatel zavést a zprovoznit, což vyžaduje patřičné zkušenosti.

K tomu viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. 4. 2015, č. j. ÚOHS-S45/2015/VZ-9146/2015/532/IBu/Mon:

„Úřad požadavek zadavatele na minimální délku praxe vedoucího týmu považuje za zcela adekvátní předmětu veřejné zakázky [Elektronický odbavovací systém pro cestující, zadavatel Statutární město Ústí nad Labem], jeho složitosti a specifčnosti. Je třeba vzít v úvahu, že požadavek se nevztahuje na jednotlivé členy realizačního týmu, nýbrž toliko na vedoucího týmu, u kterého je zapotřebí zajistit, aby vedoucí týmu byl garantem odborného plnění požadovaného předmětu a tudíž měl ve svém oboru i odpovídající praktické zkušenosti. Požadavek na minimální délku praxe vedoucího týmu 5 roků Úřad nepovažuje za neadekvátní, a nejedná se zároveň ani o požadavek, který by neměl vypovídající hodnotu o kvalitě dodavatele, neboť jen velmi těžko by bylo možno považovat kratší dobu praxe vedoucího realizačního týmu za dostačující.“

Délka praxe zástupce vedoucího realizačního týmu byla stanovena rovněž přiměřeně v délce 3 let. U zástupce vedoucího realizačního týmu tuto délku praxe zadavatel považuje za dostačující mimo jiné i z důvodu, že tento člen realizačního týmu bude pod vedením zkušenějšího vedoucího.

Zadavatel z tohoto důvodu nebude měnit svůj požadavek na délku praxe vedoucího realizačního týmu nejméně 5 let.

Dotaz č. 41

Zadavatel stanovil omezení poddodávek v souladu s § 105 odst. 2 zákona, který zní:

„V případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž, mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. Za vybraného dodavatele se pro účely věty první považuje i osoba, která je členem téhož koncernu jako účastník zadávacího řízení, jestliže tato osoba nepodala v témže zadávacím řízení nabídku samostatně nebo společně s jinými dodavateli a splňuje základní způsobilost podle § 74.“

Zadavatel může v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem.

Předmětem veřejné zakázky je dodávka, montáž a zprovoznění odbavovacího systému pro odbavení cestujících v autobusech městské hromadné dopravy.

Předmět veřejné zakázky zahrnuje dodávku potřebného software, zástavbu jednotlivých zařízení do vozidel a zprovoznění jednotlivých zařízení a celého systému jako celku, jakož i související služby.

Zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel samostatně realizoval montáž, zprovoznění, obsluhu, provoz a poskytování souvisejících služeb v rozsahu návrhu smlouvy o dílo, servisní smlouvy a technické specifikace ve vztahu k těm položkám, které jsou v položkovém rozpočtu příslušným způsobem vyznačeny.

Zadavatel významné činnosti při plnění veřejné zakázky specifikoval právě pomocí nejvýznamnějších součástí odbavovacího systému v položkovém rozpočtu, neboť jiný způsob by nebyl srozumitelný.

Položkový rozpočet je totiž strukturován tím způsobem, že uvádí v položkách jednotlivě prvky odbavovacího systému.

Činnosti spočívající v jejich umístění, montáži jsou pak uváděny v souhrnných položkách (viz zejména položky „Zkušební provoz díla, ověření vlastností...“, „Instalace, montáž...“) a služby jsou specifikovány ve smlouvě o dílo (zejména článek 6., článek 14.), servisní smlouvě a v technické specifikaci.

Zadavatelem vymezené činnosti specifikované pomocí vybraných položek v položkovém rozpočtu představují nejvýznamnější činnosti při plnění veřejné zakázky – jedná se o základní prvky odbavovacího systému. U těchto položek je zvýšený požadavek zadavatele na kvalitu plnění. Zadavatel proto ve vztahu k nim poddodávky omezil, aby dosáhl zvýšené kontroly a dohledu nad plněním zásadních částí veřejné zakázky.

Požadavek zadavatele neznámá, že dodavatel musí být prvotním výrobcem dodávané komponenty, přestože zadavatel předpokládá, že tento případ bude běžný. Požadavek zadavatele znamená, že dodavatel musí být ve vztahu k těmto komponentám schopen zajistit veškeré činnosti vyplývající ze smlouvy o dílo, servisní smlouvy a technické specifikace samostatně bez využití poddodavatele.

Zadavatel proto nebude zadávací dokumentaci upravovat.

Dotaz č. 42

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 41.

Podle informací zadavatele na trhu působí dostatek dodavatelů, kteří jsou schopni veřejnou zakázku plnit.

Dodavatelé, kteří by nebyli schopni plnit veřejnou zakázku samostatně s ohledem na omezení poddodávek, mají možnost se zadávacím řízením účastnit ve sdružení s jinými dodavateli, neboť společná účast dodavatelů v zadávacím řízení není omezena. Zadavatel v takovém případě požaduje, aby odpovědnost

za plnění veřejné zakázky nesli všichni dodavatelé podávající společnou nabídku společně a nerozdílně, což zadavateli umožní zvýšenou kontrolu a dohled nad plněním zásadních částí veřejné zakázky.

Zadavatel proto nebude zadávací dokumentaci upravovat.

Dotaz č. 43

Zadavatel odkazuje na odpovědi na dotazy č. 41 a 42.

Zadavatel nepřipouští, aby dodavatelé prokazovali v rámci technické kvalifikace poskytnutí významných dodávek prostřednictvím poddodavatele v rozsahu, v jakém stanovil omezení poddodávek při samotném plnění veřejné zakázky.

K tomu viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. 11. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0333/2020/VZ, č. j. ÚOHS-36402/2020/500/JBě:

„[120.] Prokazování určité části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby lze nepochybně považovat za nepřipustné například v případě, kdy by o způsobilosti (schopnosti) plnit zadavatelem určenou významnou činnost dle § 105 odst. 2 zákona vypovídalo kritérium stanovené dle § 79 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona, tj. předkládanými referencemi by byly prokazovány zkušenosti s činnostmi vyhrazenými vybranému dodavateli. Smyslem předkládání tzv. referencí je prokázání zkušenosti s plněním obdobného charakteru, jaký má plnění, které je předmětem veřejné zakázky. Uvedenými kritérii se tedy sleduje způsobilost (schopnost) reálně plnit veřejnou zakázku (případně významné činnosti dle § 105 odst. 2 zákona z tohoto plnění nevyjímaje), přičemž o této způsobilosti (schopnosti) vypovídají zkušenosti právě té osoby, která referenci získala a tyto zkušenosti jsou na tuto osobu fakticky vázány. Za situace, kdy se na plnění činností vyhrazených vybranému dodavateli nemůže podílet jiná osoba (poddodavatel), nemůže být v tomto případě prokazováním kvalifikace prostřednictvím jiné osoby naplněn účel prokazování kvalifikace vůbec, protože by se tato osoba prokazující za dodavatele kvalifikaci, tj. způsobilost (schopnost) plnit tuto významnou činnost na plnění této významné činnosti ve skutečnosti nepodílela (tj. její schopnosti by nebyly využity).[3] V popsaném případě tedy má opodstatnění, že možnost prokazovat splnění daného kritéria kvalifikace prostřednictvím jiné osoby není připuštěna.“

Kvalifikaci proto nelze prokázat prostřednictvím poddodavatele v rozsahu:

- (i) dodávka a montáž odbavovacích zařízení pro hromadné odbavení cestujících pomocí bezkontaktní čipové karty nebo platební karty v dopravních prostředcích veřejné osobní dopravy, a to ve vztahu k těm odbavovacím zařízením, která odpovídají položkám označeným „Vyloučeny poddodávky“ v položkovém rozpočtu;
- (ii) dodávka softwarového vybavení (aplikace včetně databáze) umožňujícího sledování provozního stavu, rozesílání a správu souborů pro odbavovací zařízení a vyhodnocení transakcí odbavovacího systému, a to ve vztahu k těm částem softwarového vybavení, které odpovídají položkám označeným „Vyloučeny poddodávky“ v položkovém rozpočtu;
- (iii) dodávka, montáž a zprovoznění palubních počítačů, které odpovídají položkám označeným „Vyloučeny poddodávky“ v položkovém rozpočtu.

Dotaz č. 44

Výhrada zadavatele dle bodu 13.1 zadávací dokumentace a 11.7 smlouvy má podobu opce. Zadavatel je přesvědčen, že opce je v zadávací dokumentaci a smlouvě vymezena dostatečně určitě na to, aby dodavatelům umožňovala promítnout dobu opce do nabídkové ceny.

Dodavatelé jsou povinni nacenit jednotlivé komponenty tak, aby byli schopni zachovat jejich cenu po dobu stanovenou zadavatelem.

S ohledem na předem stanovený rozsah opce včetně omezení co do finančního objemu nepovažuje zadavatel skutečnost, že jsou dodavatelé povinni plnění nacenit k okamžiku podání nabídky a tuto cenu zachovat, za nepřiměřené přenášení podnikatelského rizika, neboť toto riziko je ocenitelné.

Zadavatel proto nebude zadávací podmínky ani návrh smlouvy měnit.

Dotaz č. 45

Zadavatel odkazuje na odpovědi na dotazy č. 41 a 42.

Dodavatelé nejsou povinni být přímými výrobci dodávaného mincovního automatu, při zkoušce vzorku však musejí být schopni samostatně předvést jeho funkčnost, komunikaci s palubním počítačem, propojení se samoobslužným terminálem, mincovním automatem, komunikaci s GPS a ruční posun zastávky, spuštění předdefinovaného hlášení, zobrazení stavu chyb a periférií.

Zadavatel stanovil požadavky na zkoušku vzorku tak, aby z něj byl schopen ověřit základní funkčnost nabízeného plnění. Nejedná se o takovou úroveň zpracování vzorku, která by „takřka odpovídala dokončení díla dle smlouvy“.

Dotaz č. 46

Údaj „Response“ představuje požadavek zadavatele na responzivní zobrazení obrazovky, které zaručí, že zobrazení stránky bude optimalizováno pro všechny druhy nejrůznějších zařízení (mobily, notebooky, tablety atd.). Součástí zkoušky vzorku bude tedy i ověření správného (responzivního) zobrazení stránky na různých zařízeních, typicky notebook a mobilní telefon.

Dotaz č. 47

Odlíšnost kritické vady podle bodu 8.3.1 smlouvy a vážné vady podle 8.3.2 smlouvy spočívá v tom, že vážná vada pouze brání využívání předmětu díla jako celku, a to jen některým uživatelům, zatímco kritická vada využívání předmětu díla jako celku znemožňuje (popř. brání odbavování cestujících, brání placení jízdného cestujícími nebo brání objednateli provést vyúčtování).

Definice kritické vady tedy cílí na případy, kdy je využití předmětu díla jako celku znemožněno, nebo kdy se vada týká jeho zcela základních funkcí (odstavování cestujících jako takové, placení jízdného cestujícími jako takové, provedení vyúčtování objednatel). Příkladem kritické vady je výpadek, který způsobí, že v žádném autobuse objednatel není možné odbavovat cestující bez ohledu na způsob odbavení.

Definice vážné vady cílí na případy, kdy předmět díla jako celek funguje, ale není možné využít některé jeho funkcionality, popřípadě nelze využít žádnou z jeho funkcionalit, ale týká se to jen některých uživatelů. Příkladem vážné vady je výpadek, který způsobí, že v autobusech objednatel není možné odbavovat cestující s platebními kartami.

Klasifikaci vady tedy neurčuje ani objednatel, ani zhotovitel, ale vyplývá z její objektivní povahy.

Uplatňování práv z odpovědnosti za vady se v souladu s bodem 14.1 smlouvy řídí příslušnými ustanoveními občanského zákoníku o odpovědnosti za vady a záruce, popřípadě pak i dalšími obecnými ustanoveními právních předpisů, zejména občanského zákoníku. Vzájemné nároky objednatel a zhotovitele jako smluvních stran v případě neoprávněného vytknutí vady nebo naopak nedodržení postupu stanoveného pro odstraňování jednotlivých druhů vad tak budou vypořádány podle těchto ustanovení.

Zadavatel proto nebude smlouvu upravovat.

Dotaz č. 48

Certifikací ve smyslu ustanovení bodu 14.10 smlouvy o dílo se rozumí proces vyškolení a následného potvrzení odborné způsobilosti technika objednatel pro provádění odstraňování vad dle smlouvy.

Certifikace podle bodu 14.10 smlouvy tedy znamená, že dodavatel technika objednatel vyškolí a absolvování tohoto školení mu potvrdí, a to v rozsahu, v jakém bude pro odstraňování vad způsobilý.

Konkrétní podoba tohoto potvrzení (certifikátu) tak bude záviset na konkrétním dodavateli. Zadavatel předpokládá, že pravidelným obsahem potvrzení o certifikaci (certifikátu) jsou informace o tom, jaké dovednosti byly technikovi předány, v jakém rozsahu se jeho odborná způsobilost potvrzuje a pro jaké činnosti je technik kvalifikován včetně vymezení rozsahu, v jakém technik může provádět odstraňování vad.

Dotaz č. 49

Zadavatel stanovil hodinovou sazbu techniků objednatel ve vazbě na sazbu techniků zhotovitel dle servisní smlouvy z důvodu porovnatelnosti nabídek a transparentnosti.

Pracovníci objednatel a zhotovitel budou pracovníky se srovnatelnou kvalifikací. To zajišťuje bod 14.10 smlouvy, podle kterého se musí jednat o odborně způsobilou osobu, která projde školením a certifikací ze strany zhotovitel a splnění povinností z odpovědnosti za vady podle smlouvy bude možné prostřednictvím technika pouze v tom rozsahu, který odpovídá rozsahu školení a certifikace technika objednatel.

Zadavatel nemá žádné relevantní údaje týkající se rozsahu využití techniků objednatel, protože jejich využití bude záviset na četnosti a rozsah odpovědnosti za vady vybraného dodavatele.

Dotaz č. 50

Zadavatel s omluvou objasňuje, že platí bod 1.4 zadávací dokumentace. Text uvedený v čl. 17 zadávací dokumentace zde byl zachován nedopatřením při tvorbě zadávací dokumentace na podkladě předchozího zadávacího řízení.

Platí tedy, že dodavateli budou akceptovaná dohoda o ochraně důvěrných informací, technická specifikace a položkový rozpočet (ve formě souborového archivu ve formátu RAR) a přístupové heslo k technické specifikaci a položkovému rozpočtu poskytnuty bez zbytečného odkladu, nejpozději do 3 (tří) pracovních dní.

Zadavatel pouze upozorňuje dodavatele, kteří zašlou návrh dohody o ochraně důvěrných informací zadavateli bez dostatečného časového předstihu před lhůtou pro podání nabídek, že se vystavují riziku, že (i) budou mít na prostudování technické specifikace a položkového rozpočtu pouze malý časový prostor, anebo (ii) neobdrží technickou specifikaci a položkový rozpočet před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel nebude akceptovat návrhy dohody o ochraně důvěrných informací doručené po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

3. ZMĚNA / DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel v návaznosti na obdržené dotazy změnil / doplnil zadávací dokumentaci, jak je shora uvedeno a jak je vyznačeno v přílohách tohoto vysvětlení.

Nad rámec dotazů zadavatel dále provedl úpravu technické specifikace spočívající ve změně názvu kapitoly 5.5.8, která se nově jmenuje „E-shop“. Na obsahu kapitoly se však nic nemění.

4. PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 7. 11. 2024 do 23:59 hod.

V rozsahu 1 pracovního dne je prodloužení provedeno podle § 98 odst. 4 zákona, neboť zadavatel uveřejnil a odeslal toto vysvětlení později o 1 pracovní den.

V rozsahu 3 kalendářních dní je prodloužení provedeno podle § 99 odst. 2 jako následek doplnění a změny zadávací dokumentace.

O této změně jsou dodavatelé rovněž informováni prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek.

5. PŘÍLOHY:

Příloha č. 1 – Technická specifikace – verze 2

Příloha č. 2 – Příloha_15_xsd výstupních souborů systému skeleton

Příloha č. 3 - Příloha_16_schema_zapojeni_elektroniky_ve_voze

Dodavatelům, kteří se zadavatelem již uzavřeli dohodu o ochraně důvěrných informací v souvislosti s touto veřejnou zakázkou, bude aktualizovaná technická specifikace včetně její doplněné přílohy poskytnuty současně se zveřejněním tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Ostatním dodavatelům budou tyto části zadávací dokumentace poskytnuty za podmínek podle bodu 1.4 zadávací dokumentace.

V Děčíně dne 22. 10. 2024

.....
Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Ing. Bohumil Bárta
ředitel společnosti