

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

Název VZ:	„Snížení energetické náročnosti firmy SPEA, s.r.o. Bystřany“ Část A. FVE
Druh a režim VZ:	podlimitní VZ na dodávky, zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ust. § 53 ZZVZ
VZ na profilu zadavatele:	https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/a9ca5a8d-4bc4-4137-a08d-074f947ba8a8/zakazka/P24V00000001

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Zadavatel:	SPEA s.r.o.
IČO:	050 51 487
Adresa sídla:	Máchovy sady 302, 417 61 Bystřany

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem zakázky jsou opatření přispívající k úspoře konečné spotřeby energie formou zateplení obálky budovy - střešních konstrukcí, instalace FVE na střechu a výměny stávajícího zdroje vytápění za tepelná čerpadla vzduch-voda. Předmětem Části A. FVE je instalace FVE včetně souvisejícího plnění (včetně dopravy, montáže, oživení a zaškolení obsluhy, dodavatel zajistí kompletní službu na klíč včetně veškeré agendy a vyřízení všech povolení spojené se zapojením FVE do sítě ihned po instalaci FVE, aj.).

Popis: CPV:
Část A - Název: Solární panely 09331000-8

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

906 000 Kč bez DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení.

c) Označení účastníků zadávacího řízení, včetně jejich nabídkových cen

Pořadí podle doručení nabídky	Identifikace účastníka/dodavatele	Nabídková cena bez DPH
1	ISTA Solar s.r.o. , IČO: 07798130, sídlem Pod Vinicí 1144/5, 410 02 Lovosice	948 459,00 Kč
2	Milan Vaniš , IČO: 47763230, sídlem Libušín 622, Krupka 417 41	906 000,00 Kč
3	<i>Tresolis s.r.o.</i> , IČO: 19380216, sídlem Běhounská 115/4, 602 00 Brno	911 570,00 Kč
4	MOBIS, spol. s r.o. , IČO: 49452690, sídlem Palackého třída 193/64, Královo Pole, 612 00 Brno	993 900,00 Kč

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení, včetně odůvodnění jejich vyloučení

Vyloučený účastník:

Tresolis s.r.o., IČO: 19380216, sídlem Běhounská 115/4, 602 00 Brno

Odůvodnění:

Výše identifikovaný vyloučený účastník (dále jen „Účastník“) ve své nabídce předložil k prokázání technické kvalifikace seznam významných zakázek, které byly realizovány poddodavatelem (Ing. Karel Svoboda, IČ:13024060, Sladovnická 20/6, 620 00 Brno) v plném rozsahu. Zadavatel opakovaně vyzýval Účastníka k objasnění nabídky, a to jak s ohledem na neúplný seznam významných zakázek, doplněných informací k poddodavateli tak především k uvedení rozsahu činností, které budou realizovány ze strany poddodavatele. V poslední verzi závazku poddodavatele je uvedeno, že se bude podílet na plnění veřejné zakázky „v rozsahu zapojení střídače a rozvaděče FVS, prvotní spuštění FVS, poradenská činnost v oblasti montáže FVS po celou dobu provádění zakázky“. Z dikce zákona konkrétně ust. § 83 odst. 2 ZZVZ vyplývá, že v případě, kdy je technická kvalifikace prokazována poddodavatelem, tak ze závazku poddodavatele musí vyplývat, „že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje“. Nelze tedy akceptovat zapojení poddodavatele v rozsahu pouhých 3 % z hodnoty veřejné zakázky, jelikož rozsah samotných služeb je daleko rozsáhlejší. Vzhledem k výše uvedenému by tak měl poddodavatel realizovat kompletní montáž (instalace, revize, administrace ČEZ, energetický audit, Připojení na PC a aplikaci v telefonu, zaškolení obsluhy, vyřízení povolení). Účastník by tak měl být v pozici dodavatele komponent pro plnění poskytnuté poddodavatelem, jelikož sám nedisponuje dostatečnou zkušeností s instalací, zapojením, revizemi, přípravou a zajištěním energetického auditu ani připojení na PC a příslušné aplikace.

Zadavatel se rozhodl vyloučit účastníka zadávacího řízení nejen na základě rozporu v rozsahu prokazované kvalifikace a faktické účasti poddodavatele se zákonem, ale zároveň vychází z bohaté rozhodovací praxe, která se danou problematikou zabývá. Zejména můžeme zmínit aktuální

rozhodnutí ÚOHS z roku 2023, konkrétně rozhodnutí S0537/2023/VZ-47950/2023/500, kde je uvedeno, že „Zadavatel by měl být na základě písemného závazku jiné osoby schopen jasného úsudku o tom, zda je zajištěno, že veřejná zakázka bude realizována opravdu tím, kdo danou schopností disponuje, nikoliv tím, kdo si ji – toliko pro účely zadávacího řízení – pouze „obstaral“, resp. „koupil“. Je tedy nezbytné, aby byl zadavatel na základě písemného závazku jiné osoby schopen jednoznačně určit, zda vůbec, jakým konkrétním způsobem a v jakém rozsahu se bude tato „kvalifikovaná jiná osoba“ podílet na plnění dané veřejné zakázky. (...)“. Zadavatel se v předmětném případě domnívá, a to i z uvedeného rozsahu činnosti poddodavatele v pouhých 3 %, že využití poddodavatele bylo míněno právě a pouze pro účely prokázání kvalifikace, a nikoliv pro reálné zapojení poddodavatele do samotného plnění veřejné zakázky. Zadavatel opakovaně vyzýval Účastníka zadávacího řízení k vysvětlení jeho nabídky a v žádosti č. 4 upozornil účastníka zadávacího řízení, že závazek poddodavatele musí odpovídat rozsahu jím prokazované kvalifikace. S ohledem na výše uvedené zadavatel konstatoval, že se závazek poddodavatele jeví jako nedostatečný, jelikož zadavatel nemá postaveno na jisto, že dodavatel disponuje dostatečnou kvalifikací pro plnění veřejné zakázky a že se poddodavatel, jakožto osoba dostatečně technicky způsobilá (na rozdíl od dodavatele) bude podílet na plnění veřejné zakázky. Z výše uvedených důvodů byl zadavatel nucen vyloučit účastníka ze zadávacího řízení.

e) Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Vybraný dodavatel:

Milan Vaniš, IČO: 47763230, sídlem Libušín 622, Krupka 417 41

Odůvodnění:

Na základě výsledku hodnocení a posouzení nabídek podaných do zadávacího řízení na výše identifikovanou zakázku byla po vyloučení účastníka Tresolis s.r.o. ze zadávacího řízení jako ekonomicky nejvýhodnější a splňující zadávací podmínky vyhodnocena a posouzena nabídka účastníka Milan Vaniš, IČO: 47763230.

Komise provedla hodnocení nabídek podle stanovených hodnoticích kritérií:

Nabídky budou hodnoceny v souladu s § 114 ZZVZ dle základního hodnoticího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky.

Dílčí kritéria:

- A. Nabídková cena bez DPH, váha 50 %*
- B. Lhůta na zhotovení díla od podpisu Smlouvy o dílo (ve dnech)*
 - min. 60 dní, max. 180 dní, váha 30 %*
- C. Započetí prací na vzniklých vadách při reklamaci od doby nahlášení (v hod)*
 - min. 4 hodiny, max. 72 hodin, váha 20 %*

Výsledek hodnocení je zaznamenán v níže uvedených tabulkách.

Pořadí nabídky podle data doručení	Název účastníka/dodavatele	Nabídková cena bez DPH	Body dle vzorce	Váha 50 %	Lhůta na zhotovení díla od podpisu Smlouvy o dílo (ve dnech) – min. 60 dní, max. 180 dní	Body dle vzorce	Váha 30 %	Započetí prací min. 4, max. 72 hodin	Body dle vzorce	Váha 20 %	Body celkem	Pořadí dle hodnocení
1	ISTA Solar s.r.o.	948 459,00 Kč	95,52	47,76	90	66,67	20,00	72	33,33	6,67	74,43	4.
2	Milan Vaniš	906 000,00 Kč	100,00	50,00	60	100,00	30,00	60	40,00	8,00	88,00	2.
3	Tresolis s.r.o.	911 570,00 Kč	99,39	49,69	70	85,71	25,71	24	100,00	20,00	95,41	1.
4	MOBIS, spol. s r.o.	993 900,00 Kč	91,16	45,58	60	100,00	30,00	72	33,33	6,67	82,24	3.

PO VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA Tresolis s.r.o.:

Pořadí nabídky podle data doručení	Název účastníka/dodavatele	Nabídková cena bez DPH	Body dle vzorce	Váha 50 %	Lhůta na zhotovení díla od podpisu Smlouvy o dílo (ve dnech) – min. 60 dní, max. 180 dní	Body dle vzorce	Váha 30 %	Započetí prací min. 4, max. 72 hodin	Body dle vzorce	Váha 20 %	Body celkem	Pořadí dle hodnocení
1	ISTA Solar s.r.o.	948 459,00 Kč	95,52	47,76	90	66,67	20,00	72	83,33	16,67	84,43	3.
2	Milan Vaniš	906 000,00 Kč	100,00	50,00	60	100,00	30,00	60	100,00	20,00	100,00	1.
4	MOBIS, spol. s r.o.	993 900,00 Kč	91,16	45,58	60	100,00	30,00	72	120,00	24,00	99,58	2.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

NERELEVANTNÍ, dodavatel nepředpokládá plnění prostřednictvím poddodavatelů.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

NERELEVANTNÍ, nebylo použito JŘSÚ nebo řízení se soutěžním dialogem.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

NERELEVANTNÍ, nebylo použito JŘBÚ.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

NERELEVANTNÍ, nebyl použit zjednodušený režim.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

NERELEVANTNÍ, zadávací řízení nebylo zrušeno.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

NERELEVANTNÍ, při podání nabídky byly jako komunikační prostředky použity elektronické prostředky. Nabídky byly podávány prostřednictvím elektronického nástroje e-zakazky.cz

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

NERELEVANTNÍ, nebyl zjištěn střet zájmů konkrétních osob a nebyla přijata žádná opatření.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části, včetně odůvodnění postupu

NERELEVANTNÍ, nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ

NERELEVANTNÍ, nebyl stanoven požadavek na prokázání ekonomické kvalifikace.

V Bystřanech dne 11. 10. 2024