

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE	
U nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 63 odst. 3 písm. a) a c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)	
Název veřejné zakázky:	„Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3 – zpracování projektové dokumentace a zajištění výkonu autorského dozoru“, Výzva k jednání odeslaná dne 27.04.2020 skrze profil Zadavatele, Identifikátor: P20V00000009 (dále jen „veřejná zakázka“)
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	Veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení:	Jednací řízení bez uveřejnění
ZADAVATEL	
Název:	Městská část Praha 3
Sídlo:	Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha 3 – Žižkov
IČ:	00063517
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	Jiří Ptáček, starosta městské části
Oprávněný zástupce ve věcech technických:	Ing. Jana Caldrová, vedoucí odboru ochrany životního prostředí
Profil zadavatele:	https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/ad8af43d-e525-4e48-abb4-52deb4f8055c

Zadavatele na základě ustanovení § 217 ZZVZ vyhotovil tuto písemnou zprávu k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na služby.

1. Předmět veřejné zakázky:	Předmětem veřejné zakázky je			
	- zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení stavby „Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3“, - provedení veškeré inženýrské činnosti pro zajištění platného stavebního povolení, - zajištění předprojektové přípravy a zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a zajištění inženýrské činnosti a poskytování součinnosti v rámci následného zadávacího řízení "Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3" a - výkon autorského dozoru v průběhu realizace stavby „Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3“ Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky je uvedeno zejména v uzavřené smlouvě na veřejnou zakázku.			
2. Cena sjednaná ve smlouvě		bez DPH v Kč	DPH v Kč	včetně DPH v Kč
	Smluvní cena za zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení dle čl. III., odst. 3.2.1. smlouvy.	2.350.000	493.500	2.843.500
	Smluvní cena za provedení veškeré inženýrské činnosti pro zajištění stavebního povolení čl. III., odst. 3.2.2. smlouvy.	250.000	52.500	302.500
	Smluvní cena za zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s oceněným a neoceněným výkazem výměr, zajišťování veškeré inženýrské činnosti v souvislosti se zpracováním projektové dokumentace pro provádění stavby „Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3“ a poskytování součinnosti v rámci následného zadávacího řízení zhotovení stavby „Obnova	4.900.000	1.029.000	5.929.000

	náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3 dle čl. III., odst. 3.2.3. smlouvy.			
	Smluvní cena za 1 hodinu výkonu autorského dozoru dle čl. III., odst. 3.2.4. smlouvy.	550	116	666
	Celková smluvní cena za dílo dle smlouvy s výjimkou výkonu autorského dozoru dle čl. III., odst. 3.2.4. smlouvy	7.500.000	1.575.000	9.075.000
3. Použitý druh zadávacího řízení:	jednací řízení bez uveřejnění			
4. Účastníci zadávacího řízení	MCA atelier s.r.o. , IČ: 27418634, se sídlem: Praha 10 - Vinohrady, Dykova 51/1, PSČ 10100			
5. Dodavatel, s nímž byla uzavřena smlouva na veřejnou zakázku a odůvodnění jeho výběru:	MCA atelier s.r.o., IČ: 27418634, se sídlem: Praha 10 - Vinohrady, Dykova 51/1, PSČ 10100 (dále i jako „Vybraný dodavatel“) Odůvodnění: S tímto dodavatelem byla uzavřena smlouva na veřejnou zakázku, neboť tento jediný dodavatel, s nímž bylo jednáno v rámci jednacích řízení bez uveřejnění, splnil podmínky účasti v zadávacím řízení a ostatní zadávací podmínky v plném rozsahu, doložil originály dokladů o kvalifikaci na základě výzvy dle ustanovení § 122 odst. 3 písm. a) a b) ZZVZ a byl tedy vybrán pro uzavření smlouvy dle ustanovení § 122 odst. 1 ZZVZ.			
6. Označení poddodavatelů dodavatele:	- Šetelík Oliva s.r.o., IČ: 28429036, se sídlem Černošice - Černošice, Ostružinová 2105, okres Praha-západ, PSČ 25228, - ELEPRO s.r.o., IČ: 28817788, se sídlem č.p. 81, 582 31 Okrouhlice, - Ing. Bohumil Rachůnek, IČ: 71342087, se sídlem Veletržní 840/47, 170 00, Praha 7 – Holešovice, - Treewalker, s.r.o., IČ: 27499511, se sídlem č.p. 1, 513 01 Bystrá nad Jizerou, - METROPROJEKT Praha a.s., IČ: 45271895, se sídlem Argentinská 1621/36, Holešovice, 170 00 Praha 7.			
7. Shrnutí vývoje a Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění	SHRNUTÍ VÝVOJE V rámci ideové architektonické soutěže na základě výzvy dle ustanovení § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zák. č. 256/2000 Sb., schválené usnesením Rady městské části Praha 3 dne 29. 11. 2000 č.j.: 556/2000 a po zhodnocení nabídek			

zájemců Zadavatel vybral nabídku uchazeče Ing. arch. PAVLY MELKOVÉ, MCA Architektonický atelier, Dykova 29, Praha 10 jako nejvhodnější (dále i jako „Vítězný uchazeč“). S Vítězným uchazečem byla uzavřena smlouva o dílo ze dne 23. 1. 2001, č. S/0112/01, smlouva o dílo k vypracování dokumentace jako jednoho z podkladů pro výběr dodavatele stavby ze dne 19. 10. 2001, č. S/1120/01 a smlouva o dílo k vypracování dokumentace pro provedení stavby Obnovy parku na náměstí Jiřího z Poděbrad ze dne 17. 7. 2002, uzavřená mezi Navatyp a.s. a Vítězným uchazečem, všechny ve znění příslušných dodatků. Dále byly ze strany Zadavatele činy vůči Vítěznému uchazeči/Vybranému dodavateli následující Objednávky: Objednávka na Doplnění lokalizační studie nám. Jiřího z Poděbrad pro výstavbu veřejných hromadných garáží ze dne 15. 5. 2003, Objednávka na vypracování Dokumentace k územnímu řízení „Podzemní garáže Jiřího z Poděbrad“ – vícepráce architektonické a sadovnické části ze dne 4. 6. 2008, Objednávka na vypracování Dokumentace k územnímu rozhodnutí – vícepráce ze dne 21. 11. 2008, Objednávka na kooperační práce na vizualizaci podzemních garáží na nám. Jiřího z Poděbrad ze dne 18. 11. 2011 a Objednávka MČ Praha 3 na vypracování kompletní projektové dokumentace pro územní řízení k projektu „Revitalizace náměstí Jiřího z Poděbrad“, včetně kompletních inženýrských služeb k získání územního rozhodnutí ze dne 24. 4. 2014. Na základě předmětných smluv, jejich dodatků a předmětných objednávek Zadavatele Vítězný uchazeč/Vybraný dodavatel zpracoval projektovou dokumentaci a vizualizace pro obnovu náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3 a poskytl další služby (dále i jako „Dříve zpracovaná projektová dokumentace“), kterou Vítězný uchazeč/Vybraný dodavatel, jak je patrné, v průběhu několika let na základě požadavků Zadavatele aktualizoval a doplňoval.

Dne 25.8.2016 vydal Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby rozhodnutí o umístění stavby č.j. UMP3 082960/2016 a rozhodnutí o změně územního rozhodnutí stavby a povolení kácení dřevin ze dne 4.9. 2018 č.j. UMCP3 154997/2018.

Za účelem úspěšné realizace revitalizace náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3 je v současné době třeba zajistit v zásadě tři hlavní oblasti: zhotovení dokumentace pro stavební povolení, zhotovení prováděcí dokumentace stavby „obnova náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3“ a zajištění výkonu autorského dozoru. Celý projekt revitalizace náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3 bude plynule navazovat a bude rozvinutím již Dříve zpracované projektové dokumentace, kterou vypracoval Vítězný uchazeč, v současné době podnikající jako právnická osoba MCA atelier s.r.o., IČ: 27418634, se sídlem Praha 10 - Vinohrady,

Dykova 51/1, PSČ 10100 (Vybraný dodavatel).

ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Použití jednacího řízení bez uveřejnění z důvodů uvedených v ustanovení § 63 odst. 3 písm. a) a c) ZZVZ:

- a) Dle dříve uzavřených smluv specifikovaných výše bylo sjednáno, že na příslušné dílo se vztahuje autorské právo Vítězného uchazeče a při jeho užití se má publikovat jméno Vítězného uchazeče způsobem blíže uvedeným v těchto smlouvách. Zároveň je v předmětných smlouvách sjednáno, že Zadavatel je oprávněn příslušné dílo měnit po dokončení v rámci platných předpisů pouze po dohodě s Vítězným uchazečem. V předmětných smlouvách je rovněž sjednáno, že Zadavatel může příslušné dílo dále užívat volně, vyjma neodsouhlasených změn.
- b) Je třeba uvést, že dle ustanovení § 61 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i jako „AZ“) je Zadavatel k užití díla nad rámec stanovený ve smlouvě oprávněn pouze na základě zvláštní licenční smlouvy. Uvedená pravidla platila v době uzavřených předmětných smluv o dílo uvedených výše a v nezměněné podobě platí dodnes.
- c) Co se týče objednávek na zpracování dalších dokumentací a vizualizací zadávaných v následujících letech uvedených výše, lze konstatovat, že režim užití předmětných děl zpracovaných na základě příslušných objednávek se řídí rovněž pravidly dle ustanovení § 61 AZ.
- d) Pokud jde o souhlas se změnou díla, Zadavatel konstatuje, že tento od Vítězného uchazeče nezískal, tedy příslušné dílo nelze měnit a lze ho použít volně, ale pouze v jeho původní podobě.
- e) Za účelem zvolení druhu zadávacího řízení dle ustanovení § 3 ZZVZ, Zadavatel posuzoval otázku, zda je možné realizovat

	předmět této veřejné zakázky jinou osobou než autorem (Vítězným uchazečem) Dříve zpracované projektové dokumentace, přičemž dospěl k závěru, že pro danou veřejnou zakázku je třeba využít osobu autora (Vítězného uchazeče) Dříve zpracované projektové dokumentace, a tudíž je třeba využít jednací řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 3 písm. e) ZZVZ (dále i jako „JŘBÚ“), přičemž posuzoval zda platí následující důvody: a. Součinnost autora při realizaci stavby v rámci výkonu autorského dozoru je nezbytná s ohledem na jeho práva duševního vlastnictví a uměleckou jedinečnost návrhu, která tkví v samotné osobě autora. b. Vzhledem ke specifiku spočívajícím v tvůrčí činnosti architekta při předmětu veřejné zakázky nelze využít jiného postupu zadávacího řízení. Konkrétně: i. v části zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP) bude Dodavatel navazovat na svou práci/činnost, kterou podrobně zpracovával v průběhu posledních 20 let a výběr jiného subjektu by mohl způsobit komplikace se změnou návrhu a s tím spojeného zásahu do autorských práv a dále by pak došlo ke změně jedinečného uměleckého díla, nebo výkonu ve smyslu ZZVZ; ii. v části provedení veškeré inženýrské činnosti pro zajištění platného stavebního povolení je vyloučeno, aby smlouva na tuto činnost byla uzavřena s jinou osobou než Vybraným dodavatelem; iii. v části předprojektové přípravy a zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby (DPS) včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, platí výše uvedené argumenty uvedené v předchozím pododstavci i., a navíc jde o podrobné rozpracování projektu, který je výsledkem tvůrčí činnosti architekta (Vítězného uchazeče) a na níž bude v rámci rozpracování svého návrhu navazovat; iv. v části výkonu autorského dozoru zákon předpokládá dozor autora, který projekt vypracoval;
--	--

	c. Zadavatel nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky s cílem vyloučit hospodářskou soutěž. Hospodářská soutěž v rámci zadání veřejné zakázky jiným subjektům není z důvodu specifčnosti předmětu plnění veřejné zakázky možná. f) Zadavatel uvádí, že výše uvedené důvody pro předmět veřejné zakázky byly naplněny, kdy v souhrnu se jedná o jedinečné dílo, či výkon, který navazuje na předchozí dílo/výkon (tedy Dříve zpracovanou projektovou dokumentaci), a pokud by dílo zpracovával jiný subjekt, nebyla by zachována původní ideová linie, podoba a záměr architektonického návrhu, což je v rozporu s cílem Zadavatele, a dále by takový postup byl problematický s ohledem na ochranu autorských práv. Použití jiného druhu zadávacího řízení než JŘBÚ se jeví jako problematické (vedle toho, že není možné z výše uvedených důvodů) i vzhledem k tomu, že by teoreticky při realizaci stavby „Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3“ prováděly autorský dozor odlišné osoby, a to jak dosavadní (Vítězný uchazeč), tak případně nový dodavatel, pokud by pokračoval a navazoval na Dříve zpracovanou projektovou dokumentaci. Problémy, které by taková situace přinesla, jsou zřejmé. Dále by při realizaci dalších prací jiným dodavatelem pravděpodobně byla nutná, či vhodná spolupráce, či dohled dosavadního architekta (Vítězného uchazeče) nad návazným dílem tak, aby alespoň z části zůstala zachována původní idea architekta (Vítězného uchazeče), což by vedlo ke zvýšení nákladů. g) S ohledem na výše uvedené Zadavatel konstatuje, že došlo ke splnění podmínek uvedených výše pro využití JŘBÚ, které mohou ve všech částech předmětu veřejné zakázky spočívat zejm. v jedinečnosti „projektu“ závisícího na samotné osobě autora, který by dále podrobně rozpracovával, případně upravoval svůj návrh. Je tak na místě předmět veřejné zakázky jako celek realizovat v rámci JŘBÚ, a to s odkazem na důvody uvedené v ustanovení § 63 odst. 3 písm. a) a c) ZZVZ, tedy že: <i>veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť předmětem plnění veřejné</i>
--	---

	<i>zakázky je jedinečné umělecké dílo nebo výkon;</i> <i>a zároveň je to nezbytné z důvodu ochrany výhradních práv včetně práv duševního vlastnictví.</i> Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR Za účelem zvolení příslušného druhu zadávacího řízení dle ustanovení § 3 ZZVZ požádal Zadavatel Ministerstvo pro místní rozvoj ČR o sdělení stanoviska. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo na základě žádosti Zadavatele Stanovisko k výběru druhu zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2020, čj.: 53039/2019-33, z jehož závěrů vyplývá, že za předpokladu, že v minulosti provedený výběr vítězného návrhu proběhl transparentně a zaručoval řádnou hospodářskou soutěž bez diskriminace účastníků, má Ministerstvo pro místní rozvoj ČR za to, že lze přistoupit v případě Zadavatele k použití JŘBÚ na základě ustanovení § 63 odst. 3 ZZVZ. Stanovisko společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o. Společnost ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o. vypracovala pro Zadavatele písemné právní stanovisko k volbě druhu zadávacího řízení, z něhož vyplývá doporučení použít u dané veřejné zakázky JŘBÚ z důvodů uvedených v ustanovení § 63 odst. 3 písm. a) a c) ZZVZ, tedy že „<i>veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť předmětem plnění veřejné zakázky je jedinečné umělecké dílo nebo výkon a zároveň je to nezbytné z důvodu ochrany výhradních práv včetně práv duševního vlastnictví.</i>“
8. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:	Jiné, než elektronické komunikační prostředky při podání nabídky nebyly použity.
9. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů:	U žádných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

10. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části:	Zadavatel konstatuje, že veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť předmětem plnění veřejné zakázky je jedinečné umělecké dílo nebo výkon a zároveň je to nezbytné z důvodu ochrany výhradních práv včetně práv duševního vlastnictví, tudíž jakékoliv rozdělení veřejné zakázky na části je z pohledu Zadavatele nepřípustné (odůvodnění viz výše).
---	---

V Praze dne 20.07.2020

.....
za zadavatele
 Jiří Ptáček,
 starosta městské části