

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Zadávací řízení:

Sektorová veřejná zakázka zadavatele podle zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též jen „zákon“)

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na dodávky

Otevřené řízení

Název veřejné zakázky:

**„Modernizace systému elektronického
odbavování cestujících v MAD Děčín“**

Zadavatel veřejné zakázky:

Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Děčín VI., Dělnická 106, PSČ 40529

1. ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel obdržel následující žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

„Zadavatel v odpovědi na opakující se dotazy týkající se výhrady de § 105 ZZVZ uvedl, že **významné činnosti** při plnění veřejné zakázky specifikoval právě **pomocí nejvýznamnějších součástí** odbavovacího systému v položkovém rozpočtu, neboť jiný způsob by nebyl srozumitelný.“

Dále uvedl, že „požaduje, aby vybraný dodavatel samostatně realizoval montáž, zprovoznění, obsluhu, provoz a poskytování souvisejících služeb v rozsahu návrhu smlouvy o dílo, servisní smlouvy a technické specifikace ve vztahu k těm položkám, které jsou v položkovém rozpočtu příslušným způsobem vyznačeny.“

Účastník žádá zadavatele o upřesnění důsledků této odpovědi.

- a) **Může zadavatel uvést, proč jsou všechny tyto jinak standardně poskytované činnosti u obdobných projektů považovány za významné činnosti? Dle odpovědi zadavatele a výčtu položek s vyloučením poddodávek zadavatel za významné činnosti považuje 90 % plnění, přičemž těžko všechny součásti představují činnosti významné.**
- b) **Může zadavatel upravit ZD tak, že za významnou činnost budou považovány např. jen kontrolní nebo řídicí činnosti (adekvátní vedoucí pozici člena realizačního týmu), ale běžné montážní činnosti už nikoliv?**
- c) **Pokud se má jednat skutečně o činnosti, upraví zadavatel v tomto smyslu výkaz výměr tak, že odstraní výhrady „Vyloučeny poddodávky“ a u každé položky ve smyslu uvedeného konkrétně specifikuje, v jaké činnosti vyloučená poddodávka spočívá?**
- d) **Účastník připomíná zadavateli, že není pravda, že tyto činnosti nelze specifikovat jinak než položkovým rozpočtem, což zadavatel ostatně sám provedl. Lze, a to například jejich výčtem. Zadavatel v odpovědích na vysvětlení ZD uvedl, že poddodavatelsky nelze prokázat žádnou významnou dodávku. Činnosti vyloučené z poddodávky lze vymezit například také uvedením prací, které připadají pod příslušné role jednotlivých členů realizačního týmu, které budou tyto činnosti vykonávat. Může zadavatel potvrdit, zda všechny osoby v realizačním týmu mohou vykonávat všechny činnosti bez omezení?**
- e) **Pokud nikoliv, může zadavatel specifikovat, jaké konkrétní činnosti nemohou být vykonávány jednotlivými osobami členů týmu (a tedy ani poddodavatelsky)? Chápe účastník správně, že tedy poddodavatelsky není možné prokázat ani jednu roli, neboť se všechny jakýmsi způsobem týkají činností spojenými s položkami, u kterých jsou „vyloučeny poddodávky“?**
- f) **Pokud zadavatel uvedl, že je vyloučena poddodávka např. u položky „SW klient pro obsluhu zákaznických účtů“, může zadavatel potvrdit, že výrobcem SW může být poddodavatel, ale poddodavatelsky už nesmí být prokázána kvalifikace u člena týmu Specialista na software?**
- g) **Pokud se jak k výkonu pozice daného člena týmu, tak k významné dodávce vztahuje položka označená jako „vyloučeny poddodávky“, např. dodávka některého ze SW, znamená to, že nelze plnit**

poddodavately ani jedno? Může pak zadavatel upřesnit, kterou část technické kvalifikace naopak lze prokázat prostřednictvím poddodavatele?

Dotaz č. 2

„Účastník se dnešního dne seznámil s Vysvětleními zadávací dokumentace č. 1, č. 2 a č. 3, které byly zadavatelem zveřejněny dnes v 15:59 na profilu zadavatele, a to v návaznosti na dotazy dodavatelů.

Současně zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek na veřejnou zakázku do 7. 11. 2024 do 23:59.

Z časového průběhu zveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace plyne, že dodavatelé měli od okamžiku zveřejnění na seznámení se s odpověďmi zadavatele na 52 dotazů dodavatelů přesně 8 hodin, což je zjevně nepřiměřeně krátká doba, po jejímž uplynutí již nemohou podávat své případné doplňující dotazy tak, aby měli šanci dodržet lhůtu podle § 98 odst. 3 ZZVZ. Nepřiměřenost (nedostatečnost) prodloužení lhůty plyne i z toho, že ti dodavatelé, kteří se teprve dnes z odpovědi zadavatele na dotaz č. 50 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 dozvěděli, že stále ještě mohou zadavateli předložit podepsaný návrh dohody o ochraně důvěrných informací a získat tak vyhrazenou část zadávací dokumentace (a stát se účastníky zadávacího řízení), a to když tak učiní méně než 8 pracovních dnů před lhůtou pro podání nabídek, rovněž nebudou mít ani teoretickou šanci na své případné dotazy k zadávací dokumentaci.

Zváží zadavatel prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby toto prodloužení vyhovovalo podmínkám § 99 odst. 2 ZZVZ a § 6 ZVZZ, když z řady odpovědí zadavatele i z doplnění a změn zadávací dokumentace a technické specifikace vyplynuly takové změny zadávací dokumentace, které mohou rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení?

Účastník upozorňuje na rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S0255/2018/VZ-26514/2018/522/Nri ze dne 11. září 2018, kdy v případě, že zadavatel nedodrží výše uvedené povinnosti při změně zadávací dokumentace, mu hrozí zrušení zadávacího řízení. Tomuto by účastník rád předešel, protože hodlá podat nabídku v zadávacím řízení a nerad by riskoval zmaření nákladů na její přípravu na základě námitek dodavatele, který byl tímto postupem zadavatele dotčen a zkrácen na svých právech.“

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel vysvětluje zadávací podmínky takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel odkazuje na

- vysvětlení zadávací dokumentace č. 1,
- vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, odpovědi na dotazy č. 41, 42 a 43 a
- vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

K jednotlivým částem dotazu tazatele zadavatel uvádí:

K části dotazu dle písm. a)

Významnost činnosti se posuzuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nikoliv z hlediska neobvyklosti jejího provádění.

Právě naopak platí, že požadavek zadavatele na omezení poddodávek je zákonný a přiměřený tehdy, pokud se jedná o činnosti, které jsou obvyklé a s předmětem veřejné zakázky souvisí do té míry, že běžný dodavatel je schopen je plnit bez přispění poddodavatele.

K tomu viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 10. 2014, č. j. ÚOHS-S606/2014/VZ-20678/2014/532/IBU, kde Úřad ve vztahu k § 44 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb.:

„[50.] Předmětem veřejné zakázky je výstavba ČOV a její napojení na kanalizaci. Zadavatel omezil subdodavatelské plnění vzhledem k provádění montážních a stavebních prací, které jsou základním prvkem plnění předmětu veřejné zakázky. Úřad tedy shledává požadavek, aby hlavní a esenciální část plnění předmětu veřejné zakázky provedl sám dodavatel jako opodstatněný. Úřad nesouhlasí s navrhovatelem v tom smyslu, že by byl takový požadavek diskriminační a omezoval tím účast dodavatelů schopných jinak splnit předmět veřejné zakázky, neboť provádění běžných montážních a stavebních prací je předmětem činnosti většiny stavebních společností, které jsou potenciálními dodavateli v předmětné veřejné zakázce. ...

[51.] Navrhovatel v návrhu nekonkretizoval, která konkrétní činnost, která dle požadavků zadavatele nesmí být prováděna subdodavatelem, je natolik výjimečná, neobvyklá, složitá nebo nesouvisející s předmětem veřejné zakázky, že by ji běžná stavební společnost nebyla schopna bez přispění subdodavatele plnit, čímž by tedy došlo k omezení hospodářské soutěže a některým potenciálně schopným dodavatelům by bylo znemožněno veřejnou zakázku plnit. Úřad shledává všechny činnosti, které je povinen podle požadavků zadavatele plnit pouze dodavatel, za činnosti zcela běžné a související s předmětem veřejné zakázky, pročež dle názoru Úřadu nedochází k omezení hospodářské soutěže, tedy k porušení zásady zákazu diskriminace.“

Totéž vyplývá například z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 5. 2024, č. j. 29 Af 13/2022-226:

„[49.] ... nelze souhlasit s žalobcem, že by určité rutinní, na relevantní trhu obvyklé činnosti nemohly být činnostmi významnými. I takové činnosti mohou být významné pro plnění veřejné zakázky a zadavatelé je mohou takto vymezit za předpokladu, že svoji volbu řádně odůvodní.“

Tímto rozsudkem byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí předsedy Úřadu hospodářské soutěže ze dne 25. 11. 2021, č. j. ÚOHS-36936/2021/161/HBa, kde předseda mimo jiné uvedl:

„[80.] To, co je z plnění veřejné zakázky pro zadavatele nejvýznamnější, je do jisté míry dáno subjektivní potřebou zadavatele, kterou může prostřednictvím § 105 odst. 2 zákona vyjádřit. Gros veřejné zakázky nemusí být vždy tou nejobornější činností, která je do veřejné zakázky zahrnuta. Při stanovení významné činnosti jde zpravidla o podstatu veřejné zakázky, o plnění pro zakázku typické, pro které je veřejná zakázka zadávána.“

Jak zadavatel uvedl, jím vymezené činnosti jsou významné proto, že jde o montáž, zprovoznění, obsluhu, provoz a poskytování souvisejících služeb v rozsahu návrhu smlouvy o dílo, servisní smlouvy a technické specifikace ve vztahu ke zcela základním (páteřním, stěžejním) prvkům modernizovaného odbavovacího systému zajišťujícím jeho řádnou a bezproblémovou funkčnost.

K tomu srov. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 2. 2021, č. j. ÚOHS-06859/2021/500/AIv:

„[136.] S ohledem na výše uvedené má proto Úřad za to, že pokud zadavatel v této situaci stanovil významné činnosti, u kterých omezil poddodavatelské plnění za účelem zajištění řádného a bezproblémového provozu tohoto systému, tak nepochybil, neboť postupoval plně v souladu s ust. § 105 odst. 2 zákona. Zadavatel zdůvodnil, proč se omezení poddodavatelů vztahuje na provozní služby, a že na ostatní služby mohou být poddodavatelé využiti. Službami, u kterých zadavatel umožnil plnění poddodavatelem, jsou „některé doplňující služby související s provozem systému, dále služby převzetí, služby plnění cílového návrhu a provedení implementace, služby exitu, služby školení a zejména služby rozvoje“ (viz k tomu rozhodnutí o námitkách, str. 11).

[139.] Vzhledem k výše uvedenému tak Úřad dospěl k závěru, že zadavatel tím, že u výše citovaných významných služeb, jež jsou součástí předmětu plnění veřejné zakázky, vyloučil možnost plnění prostřednictvím poddodavatele, postupoval plně v souladu s ust. § 105 odst. 2 zákona. Zákon totiž, jak již bylo uvedeno výše, s možností zadavatele požadovat, aby určené významné činnosti byly plněny přímo vybraným dodavatelem, výslovně počítá. Zadavatel svůj krok rovněž smysluplně odůvodnil. Úřad má za to, že tímto postupem zadavatel dostal zásadě přiměřenosti i zásadě zákazu diskriminace. Úřad proto tuto dílčí otázku uzavírá tak, že zadavatel nepochybil, když požadoval, aby určité konkrétní služby v rámci provozu informačního systému byly plněny přímo vybraným dodavatelem, a neshledal tak v této věci ani důvod pro uložení nápravného opatření.“

Zadavatel tedy setrvává na tom, že jím vymezené činnosti jsou činnostmi významnými, na jejichž základě je zadavatel oprávněn omezit poddodávky podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona.

K části dotazu dle písm. b)

Zadavatel nebude upravovat zadávací dokumentaci tak, že by omezení poddodávek zůžil pouze na kontrolní nebo řídicí činnosti (adekvátní vedoucí pozici člena realizačního týmu) s tím, že „běžné montážní činnosti“ by bylo možno plnit poddodavatelsky.

S odkazem na odpověď k části dotazu dle písm. a) zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky je mimo jiné montáž klíčových prvků odbavovacího systému, který následně musí fungovat. Tazatel sám uvádí, že činnosti, které zadavatel vyznačil, včetně montážní činnosti, jsou z hlediska tazatele a potenciálních dodavatelů předmětu veřejné zakázky „standardní“, potažmo „běžné“.

V takovém případě tedy jsou potenciální dodavatelé nepochybně takové standardní a běžné činnosti schopni zadavateli poskytnout bez přispění poddodavatele.

Zadavatel dále upozorňuje, že montážní a instalační činnosti, které jsou „běžné“ v tom smyslu, že zadavatel nepovažuje za nutné trvat na tom, aby byly plněny přímo vybraným dodavatelem, neboť je nemusejí plnit pouze kvalifikovaní odborníci, lze realizovat poddodavatelsky.

Jedná se například o dodávky do zákaznického centra nebo pracoviště školení řidičů a pracoviště technické podpory, kam bude dodavatel instalovat méně specifická plnění, jako jsou pracovní stanice, LCD monitory a displeje, tiskárny, reproduktory apod. a ve vztahu k vozidlům např. demontáž stávajícího zařízení, montáž LCD a LED displejů a další.

K části dotazu dle písm. c)

Zadavatel považuje za dostatečné vysvětlení, které v tomto ohledu již poskytl, tedy, že výhradu zadavatele formulovanou pomocí položkového rozpočtu (výkazu výměr) je třeba vykládat tak, že vyloučeny jsou poddodávky spočívající v montáži, zprovoznění, obsluze, provozu a poskytování souvisejících služeb v rozsahu návrhu smlouvy o dílo (viz článek 6. – montáž zařízení do vozidel, článek 14. – odstranění vad), servisní smlouvy (viz zejména článek 3. – vymezení služeb) a technické specifikace, a to ve vztahu k těm položkám, které jsou v položkovém rozpočtu příslušným způsobem vyznačeny.

Vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace jsou součástí zadávacích podmínek.

Zadavatel nepovažuje za nutné obsah vysvětlení opakovat v položkovém rozpočtu jako takovém.

K části dotazu dle písm. d)

Zadavatel opětovně odkazuje na výčet činností uvedený ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a na vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, odpovědi na dotazy č. 41, 42 a 43, vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a tomto vysvětlení.

Zadavatel dále uvádí, že ve vysvětlení zadávací dokumentace neuvedl a ani z jeho odpovědí nevyplývá, že by nebylo možné poddodavatelsky prokázat „žádnou významnou dodávku“. Rozsah omezení poddodávek je u prokazování významných dodávek shodný jako u plnění předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel opětovně pro vyloučení pochybností uvádí, že nevyžaduje, aby dodavatel byl prvovýrobcem dodávaných zařízení a software tvořících základní prvky odbavovacího systému. Zadavatel však vyžaduje, aby dodavatel bez využití poddodavatele tato zařízení montoval, instaloval, zprovozoval, obsluhoval a poskytoval s nimi související služby zajišťující jejich řádnou funkčnost.

Tazatel navrhuje formulaci omezení poddodávky uvedením prací, které připadají pod příslušné role jednotlivých členů realizačního týmu, které budou tyto činnosti vykonávat. Zadavatel tento způsob vymezení významných činností nezvolil, neboť realizační tým, respektive jeho 3 klíčové osoby, na které zadavatel klade požadavky, je určen pro zakázku jako celek (včetně plnění, které lze realizovat poddodavatelsky).

K pasáži dotazu týkající se realizačního týmu viz dále odpověď k následující části dotazu pod písm. e).

K části dotazu dle písm. e)

Zadavatel v bodě 3.3.4.3 zadávací dokumentace stanovil, že členem týmu dodavatele bude alespoň jeden vedoucí realizačního týmu, jeden zástupce vedoucího realizačního týmu a jeden specialista na software.

Tazatel chápe správně, že tyto role nelze prokázat poddodavatelsky potud, pokud se tyto osoby v rámci plnění veřejné zakázky budou věnovat činnostem, u kterých zadavatel poddodávky omezil. K vymezení těchto činností zadavatel opětovně odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a na vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, odpovědi na dotazy č. 41, 42 a 43, vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a text výše v tomto vysvětlení.

Zadavatel však nevylučuje, aby členy realizačního týmu dodavatele byly další osoby se srovnatelnými i jinými rolemi, které si může dodavatel zajistit poddodavatelsky.

Činnosti, u kterých zadavatel omezil poddodávky, musí dodavatel zajišťovat vlastními kapacitami. Členové realizačního týmu z řad dodavatele mohou vykonávat všechny činnosti bez omezení. Členové realizačního týmu zajištění poddodavatelsky nemohou vykonávat činnosti, u kterých zadavatel omezil poddodávky.

K části dotazu dle písm. f)

Zadavatel potvrzuje, že výrobcem SW klienta pro obsluhu zákaznických účtů může být osoba odlišná od dodavatele.

Zadavatel potvrzuje, že dodavatel musí v rámci realizačního týmu uvést a prokázat kvalifikaci alespoň pro jednu osobu na pozici Specialista na software, kterou nebude zajišťovat pomocí poddodavatele, neboť Specialista na software dodavatele (nikoliv poddodavatele) se bude při plnění veřejné zakázky podílet mimo jiné na zprovoznění, obsluze, provozu a poskytování služeb souvisejících mj. s obsluhou zákaznických účtů, kde zadavatel vyžaduje plnění přímo dodavatelem.

Dodavatel může angažovat další specialisty na software, včetně těch, které si zajistí poddodavatelsky, pro ty části plnění, kde zadavatel nevyžaduje plnění přímo dodavatelem.

K části dotazu dle písm. g)

Zadavatel dotaz chápe tak, že tazatele zajímá, zda se omezení poddodávek promítá do možnosti prokázat kvalifikaci prostřednictvím jiných osob jak v rozsahu požadavků zadavatele podle 3.3.4.1 a 3.3.4.2 zadávací dokumentace, tak podle 3.3.4.3 zadávací dokumentace.

Odpověď zní, že ano, a zadavatel v podrobnostech odkazuje na odpovědi na předchozí části dotazu tazatele.

Zadavatel však pro vyloučení pochybností uvádí, že zkušenosti osob v realizačním týmu dodavatele se nemusejí týkat zakázek dodavatele. Osoby v realizačním týmu dodavatele tedy mohou prokazovat splnění požadavků zadavatele na zkušenosti s významnými dodávkami prostřednictvím takových zakázek, na kterých spolupracovali s jinou osobou, než je dodavatel podávající nabídku.

Stejně tak pokud je stanovena délka praxe osoby v realizačním týmu dodavatele, nemusí jít o praxi nabytou pouze u dodavatele, ale může jít o praxi nabytou u jiné osoby (například dřívějšího zaměstnavatele).

Poddodavatelsky, resp. prostřednictvím jiných osob, mohou dodavatelé prokazovat technickou kvalifikaci u významných dodávek v tomto rozsahu:

- dodávka a montáž odbavovacích zařízení pro hromadné odbavení cestujících pomocí bezkontaktní čipové karty nebo platební karty v dopravních prostředcích veřejné osobní dopravy v rozsahu všech položek neoznačených v položkovém rozpočtu jako „Vyloučeny poddodávky“;
- dodávka a instalace informačních systémů, případně obdobných systémů, v rozsahu všech položek neoznačených v položkovém rozpočtu jako „Vyloučeny poddodávky“;

- dodávka softwarového vybavení (aplikace včetně databáze) umožňujícího sledování provozního stavu, rozesílání a správu souborů pro odbavovací zařízení a vyhodnocení transakcí odbavovacího systému provozovaného objednatelem, v rozsahu všech položek neoznačených v položkovém rozpočtu jako „Vyloučeny poddodávky“.

Dotaz č. 2

Zadavatel uvádí na pravou míru, že dodavatelé mají od okamžiku zveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 až 3 na podání nabídek (v prodlouženém termínu) 16 kalendářních, z toho 11 pracovních dní. Totéž platí pro doručení návrhu dohody o ochraně důvěrných informací.

Na případné další žádosti o vysvětlení podle § 98 odst. 3 zákona pak mají dodavatelé v současnosti čas ještě do 25. 10. 2024 (do posledního okamžiku tohoto dne).

Zadavatel není podle § 98 zákona povinen prodloužovat lhůtu pro podání nabídek v souvislosti s pouhým vysvětlením zadávací dokumentace, ledaže se s uveřejněním opozdí. V takovém případě je zadavatel podle § 98 odst. 4 zákona povinen lhůtu pro podání nabídek prodloužit nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.

Zadavatel je podle § 99 odst. 2 zákona povinen prodloužit lhůtu v případě doplnění nebo změny zadávací dokumentace, a i to jen tehdy, jestliže to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje.

Prodloužení musí být přiměřené povaze doplnění nebo změny zadávací dokumentace.

Zadavatel uveřejnil a odeslal vysvětlení zadávací dokumentace v rozsahu dotazů tazatelů obsažených ve vysvětlení č. 1 a 2 později o 1 pracovní den, v souladu se zákonem tedy lhůtu pro podání nabídek prodloužil o 1 pracovní den.

Zadavatel ve vysvětlení č. 2 zadávací dokumentaci doplnil a změnil. V souladu se zákonem zadavatel přistoupil v souvislosti s těmito doplněními a změnami k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o 3 kalendářní dny. Toto prodloužení, které je prodloužením přibližně o desetinu původní délky lhůty pro podání nabídek, považuje zadavatel za přiměřené tomu, že provedl pouze několik drobných změn v technické specifikaci a doplnil ji o dvě nikoliv rozsáhlé přílohy.

Nejedná se o situaci srovnatelnou s tazatelem uváděným případem dle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 11. 9. 2018, č. j. ÚOHS-S0255/2018/VZ-26514/2018/522/NRi, která je zde popsána tak, že „zadavatel naprosto rezignuje na poskytnutí jednoznačné odpovědi a poskytuje odpověď způsobem, že zveřejní 62 stran dokumentu, který představuje upřesnění zadávací dokumentace“ s tím, že „předmětný dokument neobsahoval pouze odpověď na vnesený dotaz, ale též další obsáhlé podrobné informace členěné do celkem 10 kapitol“. Zadavatel v citovaném případě lhůtu pro podání nabídek neprodloužil vůbec.

Zadavatel se nedomnívá, že jím provedená doplnění a změny by mohly rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení ve smyslu § 99 odst. 2 zákona, a tazatel takové konkrétní doplnění nebo změny ve svém dotazu neuvádí.

Pokud jde o náklady dodavatele na zpracování nabídky, tyto náklady nese každý z dodavatelů sám a účelně vynaložené náklady se nahrazují pouze za podmínek § 40 odst. 6 zákona.

V Děčíně dne 25. 10. 2024

.....
Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Ing. Bohumil Bárta
ředitel společnosti