

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Název veřejné zakázky:	Celková revitalizace veřejného osvětlení obce Syrovice - II
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Adresa profilu zadavatele:	https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/cdf9cad5-dec9-4940-a201-f5c7f6b3f268
Identifikace projektu:	„Celková revitalizace veřejného osvětlení obce Syrovice“, reg. číslo projektu 2182000764

Název zadavatele:	Obec Syrovice
Sídlo zadavatele:	Syrovice 298, PSČ 664 67
Zastoupen:	Ing. Zdeněk Joukl, starosta
IČO:	00282634
DIČ:	CZ00282634

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Roman Bielak
Telefon:	+420 731 193 745
E-mail:	bielak@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy.

Ve věci zadávacího řízení ke shora označené veřejné zakázce zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 2, písm. a) a odst. 4 ZZVZ

rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení

s pořadovým číslem 2 účastníka **ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.**, sídlem **Karlovarská 1104/14, Ruzyně, 16100 Praha 6, IČO: 29146411**

Odůvodnění:

I.

Dne 17. 6. 2024 bylo uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele podle § 214 ZZVZ v souladu s § 53 odst. 1 ZZVZ zahájeno zjednodušené podlimitní řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Nabídky měly být podány prostřednictvím elektronického nástroje **E-ZAKÁZKY nejpozději do 9. 7. 2024, 10:00 hodin.**

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem **5 nabídek.**

Zadavatel ustanovil pro účely posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek hodnotící komisi (dále jen „komise“), která na svých jednáních (dále jen „jednání“) **provedla hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vybraného účastníka.**

II.

Komise po posouzení nabídky účastníka **ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.** konstatovala, že

1. účastník nesplnil zadávací podmínky v plném rozsahu a
2. nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MMNC“), která nebyla účastníkem odůvodněna.

Ad 1.

Zadavatel požadoval v čl. 9, odst. 6 zadávací dokumentace mimo jiné předložení katalogových listů všech svítidel nabízených v rámci plnění předmětu veřejné zakázky. Účastník do položkového rozpočtu doplnil svítidla:

Lepor LY-L29_I_5W
Lepor LY-L29_I_7W
Lepor LY-L29_I_8W
Lepor LY-L29_I_9W
Lepor LY-L29_I_10W
Lepor LY-L29_I_15W
Lepor LY-L29_I_33W
Lepor LY-L29_I_60W

Nepředložil však katalogový list svítidla Lepor LY-L29_I_33W. Komise se proto rozhodla vyzvat účastníka k doplnění nabídky, tzn. předložení katalogového listu svítidla Lepor LY-L29 I 33W.

Komise se současně rozhodla v souladu s čl. 8 odst. 4 zadávací dokumentace vyzvat účastníka **ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.** k předložení funkčního vzorku LED svítidla.

Účastník předložil na základě výzvy katalogový list svítidla Lepor LY-L29_I_33W a funkční vzorek svítidla, který byl podroben posouzení z hlediska splnění technických požadavků zadavatele Davidem Chodem, MBA, certifikovaným metrologem pro denní, sdružené a umělé osvětlení a měření jasů, ev.č. ČMS 1707/2020. Posouzení shody předloženého vzorku svítidla s požadovanými, resp. uchazečem nabídnutými parametry v rámci podmínek veřejné zakázky „Celková revitalizace veřejného osvětlení obce Syrovice - II“ proběhlo vlastním technickým posouzením svítidla (tedy měřením jeho příkonu, světelně-technických parametrů a konstrukčního provedení). Parametry, které šlo vyhodnotit, bez zničení vzorku svítidla, tak byly vyhodnoceny.

V rámci posouzení technické části nabídky byly v dokladové části identifikovány nesrovnalosti spočívající v nedoložení Certifikátů pro nabízená svítidla. Účastník v nabídce předložil certifikace, tj. ENEC certifikát číslo U6 091109 0008 Rev. 00 ze dne 05.05.2020, CE certifikace (prohlášení o shodě) ze dne 26.03.2020 pod číslem DEC 1911290203006, CE certifikace (prohlášení o shodě) ze dne 26.03.2020 pod číslem DETR2004010203005.

Pro níže uvedená svítidla nebyly dodány Certifikáty CE a Licence, min. ENEC

LY-L29-I-5W
LY-L29-I-7W
LY-L29-I-8W
LY-L29-I-9W
LY-L29-I-10W
LY-L29-I-15W
LY-L29-I-33W

Certifikace, tj. ENEC certifikát číslo U6 091109 0008 Rev. 00 ze dne 05.05.2020 na straně 111-113 nabídky uchazeče, se vztahuje pouze na výkonovou řadu svítidel 40 W – 180 W a nelze jej použít pro nabízená svítidla.

CE certifikace (prohlášení o shodě) ze dne 26.03.202 pod číslem DEC 1911290203006 , na stranách 114-116 nabídky uchazeče se vztahuje na výkonovou řadu od 20 W do 240 W. Jednotlivé modely jsou zde explicitně vyjmenovány a ani jeden se nevztahuje na nabízené svítidla. Nabízené svítidlo o výkonu LY-L29-I-33W taktéž není zahrnuto. Chybí tudíž CE certifikace na nabízené modely

LY-L29-I-5W
LY-L29-I-7W
LY-L29-I-8W
LY-L29-I-9W
LY-L29-I-10W
LY-L29-I-15W
LY-L29-I-33W

Taktéž CE certifikace (prohlášení o shodě) ze dne 26.03.2020 pod číslem DETR2004010203005, na stranách 117-122 nabídky uchazeče, se vztahuje na výkonovou řadu od 20 W do 240 W. Jednotlivé modely jsou zde explicitně vyjmenovány a ani jeden se nevztahuje na nabízené svítidla. Nabízené svítidlo o výkonu LY-L29-I-33W taktéž není zahrnuto. Chybí tudíž CE certifikace na nabízené modely:

LY-L29-I-5W
LY-L29-I-7W

LY-L29-I-8W
LY-L29-I-9W
LY-L29-I-10W
LY-L29-I-15W
LY-L29-I-33W

Doložený LM 80 test report s číslem 68260LC0001041 na stranách 91 až 110 nabídky uchazeče se vztahuje na modelovou řadu s teplotou chromatičnosti CCT 3000K – 5000K. Viz informace o modelech, které pokrývá uvedený test report na straně č. 93 nabídky (tj. str. výše uvedeného test reportu výrobce). Předmětem nabídky jsou ovšem modelové řady s CCT menší 2 700K a tudíž nelze daný test report akceptovat.

Posuzování shody předloženého vzorku svítidla s požadovanými, resp. účastníkem nabídnutými parametry v rámci podmínek veřejné zakázky „Celková revitalizace veřejného osvětlení obce Syrovice - II“ proběhlo dílem zevrubnou kontrolou dodaných podkladů, zejména platných certifikátů, homologací, atestů a test reportů a dílem pak vlastním technickým posouzením svítidla. Tedy měřením jeho příkonu, světelně-technických parametrů a konstrukčního provedení.

Na základě výše uvedeného posouzení lze konstatovat, že předložený vzorek svítidla splňuje parametry, které bylo možno změřit a ověřit bez poškození dodaného vzorku, nicméně nebylo možno ověřit splnění LM 80 test reportu parametry zkoušené v rámci ENEC a CE Certifikace, včetně ověření parametrů IK08 a IP66. A to z důvodu nedodání podkladů požadovaných ve výzvě k podání nabídek.

Na základě výše uvedených skutečností nelze označit z technické stránky nabídku za vyhovující jelikož nesplnila všechny technické požadavky uvedené výzvě k podání nabídek, tak jak byly specifikovány v rámci veřejné zakázky „Obnova soustavy veřejného osvětlení obec Syrovice - II“.

Komise na základě výše uvedeného konstatovala, že dle závěrů Posuzování technické části nabídky **nabídka nesplňuje technické požadavky stanovené zadavatelem** a doporučila zadavateli **vyloučit účastníka z další účasti v zadávacím řízení.**

S ohledem na skutečnost, že z dokladů předložených dodavatelem v rámci nabídky vyplývá, že dodavatelem nabízená svítidla nesplňují zadavatelem stanovené požadavky, nebyl dodavatel ze strany zadavatele opakovaně vyzván k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ, a to především s ohledem na znění ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, dle něhož nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li zákon jinak a dále též s ohledem na skutečnost, že účelem ustanovení § 46 ZZVZ je ověření, zda nabídka účastníka zadávacího řízení splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené v zadávacích podmínkách. Jelikož po posouzení dodavatelem v rámci nabídky předložených dokladů k nabízeným svítidlům bylo komisi nade vše pochybnost zřejmé, že dodavatelem nabízená svítidla nesplňují zadavatelem stanovené požadavky na zadavatelem poptávaná svítidla, nebyl dodavatel k objasnění nabídky vyzván.

K výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ a k případné změně údajů předložených v rámci nabídky zadavatel pro úplnost odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, v jehož rámci předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže judikoval, že z jazykového výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ

nevyplývá, že „pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby.“ Prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 ZZVZ však nelze dle předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže připustit „nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky“, tj. není možné provést materiální změnu nabídky, ale pouze formální změnu, kdy obsah nabídky zůstává totožný a je pouze doplněna původně chybějící informace, nebo vysvětlena jiná, původně zadavateli nejasná informace. K výkladu pojmu doplnění nabídky pak předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že za „doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel.“ Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dále v rámci shora uvedeného rozhodnutí vysvětlil, že podstatou objasnění nabídky je „vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby“, tj. nelze „provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena“.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že odpovědnost za podanou nabídku (tj. její jednoznačnost, úplnost a správnost) a souladnost se zadávacími podmínkami nese výhradně účastník zadávacího řízení. Výše uvedené judikoval Nejvyšší správní soud v rámci rozsudku č.j. 2 As 6/2015-38 ze dne 3. 6. 2015, v jehož rámci Nejvyšší správní soud mj. judikoval, že „zadávací řízení představuje vysoce formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétní uchazeče, projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky a možnosti jejího plnění.“

Nesplňují-li údaje, doklady, vzorky nebo modely předložení účastníkem zadávacího řízení zadávací podmínky, může zadavatel vyloučit z účasti v zadávacím řízení takového účastníka, a to dle znění § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Ad 2.

Komise v rámci detailního posouzení nabídky účastníka konstatovala, že nabídková cena u níže uvedených položek v položkovém rozpočtu v nabídce účastníka (jednotkové ceny svítidel), se jeví jako mimořádně nízká:

Číslo	Položka	Množství	MJ	Kč/MJ
1	Materiál	x	x	x
1.1	Svítidlo LED - úsek 101, 102, 201, 202 max. příkon 35 W, třída M5, náklon 0°	79	kus	3 373,00
1.2	Svítidlo LED - úsek 301, 302 max. příkon 8 W, třída P6, náklon 0°	34	kus	3 373,00
1.3	Svítidlo LED - úsek 401, 402 max. příkon 10 W, třída P5, náklon 0°	42	kus	3 373,00
1.4	Svítidlo LED - úsek 501, 502, 503 max. příkon 5 W, třída P5, náklon 0°	70	kus	3 373,00
1.5	Svítidlo LED - úsek 601, 602 max. příkon 8 W, třída P6, náklon 0°	33	kus	3 373,00
1.6	Svítidlo LED - úsek 701, max. příkon 15 W, třída P7, náklon 0°	6	kus	3 373,00
1.7	Svítidlo LED - úsek 801, max. příkon 76 W, přechod, náklon 0°	4	kus	3 401,00
1.8	Svítidlo LED - úsek 901, max. příkon 5 W, třída P6, náklon 0°	5	kus	3 373,00
1.9	Svítidlo LED - úsek 1101, max. příkon 8 W, třída P7, náklon 0°	10	kus	3 373,00
1.10	Svítidlo LED - úsek 1201, max. příkon 8 W, třída P5, náklon 0°	18	kus	3 373,00

Komise se rozhodla vyzvat účastníka k písemnému zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny u výše vyjmenovaných položek, a to konkrétně k:

- **Potvrzení**, že nabídková cena účastníka **zaručuje**, že poptávané plnění, jež je předmětem této veřejné zakázky, bude dodáno v **zadavatelem požadované kvalitě a standardech a dále že cenová úroveň nabídky neohrožuje řádné a včasné splnění veřejné zakázky**,
- **Potvrzení**, že nabídková cena účastníka, resp. dotčené položky **obsahují plnění předmětu veřejné zakázky v plném rozsahu** dle požadavku zadavatele v zadávacích podmínkách – **definované zejména Projektovou dokumentací, Položkovým rozpočtem a Smlouvou**,
- **Předložení detailní kalkulace stanovení ceny výše uvedených položek. Z odůvodnění musí být ve smyslu § 113 odst. 5 ZZVZ jednoznačně patrné a průkazné, z jakých konkrétních důvodů je účastník schopen dodat dotčené položky za nabídnutou cenu.**

Zdůvodnění mohl účastník adekvátně podpořit například relevantními dokumenty, popisem stanovení ceny, doložením cenových nabídek poddodavatelů apod.

Komise dále požadovala v souladu s § 113 odst. 4 písm. a) a b) ZZVZ, aby účastník v písemném zdůvodnění potvrdil, že:

- a. při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a
- b. neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

Účastník mohl MNNC odůvodnit zejména prostřednictvím:

- a. ekonomických aspektů výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod,
- b. použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má účastník zadávacího řízení k dispozici pro plnění veřejné zakázky, nebo
- c. originality prací, dodávek nebo služeb.

Komise současně účastníka **důrazně upozornila, že v objasnění MNNC musí jasně a průkazně zodpovědět výše uvedené dotazy, resp. vysvětlit, proč se nejedná o MNNC, a dále (alespoň formálně) uvést potvrzení podle ustanovení § 113 odst. 4 ZZVZ výše. Odpověď účastníka musí být dostatečně konkrétní – obecný odkaz či obecné konstatování nebude (a s ohledem na rozhodovací praxi ani nemůže být) komisí akceptováno. Účastník musí v rozsahu výše požadovaného provést rozbor nákladové položky, jednotlivé položky vysvětlit a doložit relevantní podklady prokazující jeho tvrzení (viz např. ÚOHS S383/2012). Pouze takové objasnění lze akceptovat jako dostačující a může sloužit jako podklad pro rozhodnutí komise o tom, zda MNNC je opodstatněná, či naopak účastníka řízení z důvodu MNNC vyloučí.**

Účastník na výzvu k odůvodnění MNNC reagoval a ve svém zdůvodnění uvádí:

1. Výši naší cenové nabídky zdůvodníme v dalších bodech, nicméně jsme přesvědčeni, především na základě našich mnohaletých zkušeností s účastí a realizací zakázek v tomto segmentu, že naše cena je běžná pro zakázky tohoto typu a rozsahu byť předpokládaná cena uvedená v ZD byla výrazně vyšší.
2. Ecoled veřejné osvětlení s.r.o. tímto prohlašuje a zaručuje, že poptávané plnění, jež je předmětem této veřejné zakázky, bude dodáno **v zadavatelem požadované kvalitě a standardech a dále, že cenová úroveň nabídky neohrožuje řádné a včasné splnění veřejné zakázky.**

3. Ecoled veřejné osvětlení s.r.o. dále prohlašuje, že nabídková cena účastníka, resp. dotčené položky obsahují plnění předmětu veřejné zakázky v plném rozsahu dle požadavku zadavatele v zadávacích podmínkách – definované zejména Projektovou dokumentací, Položkovým rozpočtem a Smlouvou.
4. Ecoled veřejné osvětlení s.r.o. dále prohlašuje, že požadované předložení detailní kalkulace stanovení ceny výše uvedených položek, spadá pod obchodní tajemství naší firmy. Nicméně jsme schopni dostatečně vysvětlit dosažení cen, které zadavatel požaduje, v rovině ekonomických aspektů a poskytovaných služeb, příznivých podmínek a originalitou dodávek a služeb pro plnění tohoto výběrového řízení:
 - a) Uvedených a nabídnutých cen těchto položek (svítidel) uvedených v naší nabídce položkového rozpočtu jsme schopni dosáhnout především díky velmi výhodným vstupům, vyplývající mimo jiné i z toho, že společnost Ecoled veřejné osvětlení s.r.o. patří do skupiny firem EXX Holding a.s. Tím může čerpat ze zkušeností a zázemí velké firmy s obratem stovek miliónů ročně, která na trhu působí již více jak 28 let. Mezi tyto benefity patří například i to, že díky velkým obrátům u velkého množství výrobců a dodavatelů dosahuje výrazných množstevních slev a celkových velmi výhodných nákupů svítidel. Dále i díky těmto výhodám, má zajištěnou kvalitní přepravu svítidel opět za velmi výhodných podmínek, čímž v celkovém součtu naše firma dosáhne příznivých cenových vstupů svítidel a může si tak dovolit nabídnout svítidla za uvedené ceny v položkovém rozpočtu včetně přiměřené obchodní marže.
 - b) Dále jako podklad našeho prohlášení, a důkaz, že za uvedené ceny jsme plně schopni zakázky splnit řádně, včas a dle všech podmínek zadávacích dokumentace a splnění technických požadavků, přikládáme odkazy na již ukončené a realizované zakázky výměny veřejného osvětlení, kde se může zadavatel přesvědčit z dokumentů smluv a položkových rozpočtů, že při dodržení velmi podobných cen, bylo naší firmou splněno vše dle podmínek těchto výběrových řízení a následných smluv.
<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/23993701?backlink=6homp>
<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18131635?backlink=osa51>
Dále přikládáme ze zrealizované zakázky smlouvu s výňatkem položkového rozpočtu z posledního období, jako přílohu č.3 tohoto dokumentu pro další doložení našeho prohlášení.
 - c) Na základě výše uvedeného jsme přesvědčeni, že jsme dostatečně jasně, průkazně a detailně objasnili dotaz a požadavky zadavatele.

Komise po posouzení výše uvedeného dospěla k závěru, že se jedná pouze o konstatování, které není ničím podloženo. Účastník sice předložil Smlouvu o dílo uzavřenou s objednatelům Kroměřížské technické služby, s.r.o. a odkaz na dvě smlouvy o dílo uveřejněné v registru smluv uzavřené s Městem Vysoké Mýto avšak v těchto smlouvách jsou uvedeny jiné typy svítidel než jaké nabízí účastník ve své nabídce. I přes upozornění, které bylo ve Výzvě ke zdůvodnění MNNC uvedeno, tzn. že „Odpověď účastníka musí být dostatečně konkrétní – obecný odkaz či obecné konstatování nebude komisí akceptováno“ nelze tedy vyjádření účastníka považovat za dostatečné.

Komise konstatovala, že účastník MNNC u komisí zpochybněných položek nevysvětlil a doporučila zadavateli účastníka vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

III.

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 48, odst. 2, písm. a) a odst. 4 ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka ECOLED veřejné osvětlení s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

IV.

Zadavatel si v čl. 14 zadávací dokumentace vyhradil právo uveřejnit na profilu zadavatele oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.

V takovém případě se oznámení považují za doručená všem účastníkům zadávacího řízení okamžikem jejich uveřejnění.

Poučení:

Proti rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení lze podat námitky podle ustanovení § 242 odst. 2 ZZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

V Syrovicích dne 25. 9. 2024



.....
Ing. Zdeněk Joukl
starosta