



Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná ve smyslu § 56

zákonu č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ)

„Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek – dílčí část DEMOLICE a PŘÍSTAVBA“

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE PODLE § 98 ZZVZ

Dne 2.7.2024 v 12:48 hodin obdržel Zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace s tímto požadavkem:

Dotaz č. 20

Dotaz 1:

Píšu Vám ohledně chybného dopravního řešení, které bylo již zmíněno 28.6.2024. Z projektové dokumentace a zadávací dokumentace jasně vyplývá, že pro realizaci stavby bude nutné využít těžkou stavební mechanizaci. Budou se realizovat ŽB piloty a geotermální vrty. Dále bude v průběhu stavby nutné přivést a osadit 24 m dlouhé dřevěné lepené vazníky. Tato těžká mechanizace vyžaduje bezproblémový příjezd na staveniště, který bohužel Vámi navrhovaná trasa z ulice Dr. M. Horákové nejspíše neumožňuje z důvodu vzrostlých stromů zasahujících do průjezdného profilu, nevyhovující obratiště a nejspíše i nevyhovující nosnost vozovky. Ostatní možnosti příjezdové cesty jsou také vyloučeny kvůli umístění v zastavěném území a v těsné blízkosti hřiště, které je nutné chránit před poškozením. Kolejiště na druhé straně představuje další dopravní komplikaci.

Vaše tvrzení, že v této fázi neznáte plánovanou techniku dodavatele a z toho důvodu nemohl být řešeno dopravní opatření, je alibistické. Dopravní řešení stavby se musí řešit v časných fázích přípravy projektu, ideálně již v koncepční fázi. V této fázi se provádí základní analýza dopravní situace v okolí stavby a identifikují se potenciální dopravní problémy. Na základě této analýzy se navrhuje základní principy dopravního řešení. V zadávací fázi projektu máte kompletní PD a je nezbytné disponovat veškerými relevantními stanovisky a povoleními, včetně těch týkajících se dopravního řešení. U této stavby se jedná o stavbu v zastavěném areálu školy za provozu a v těsné blízkosti hřiště, vlakových kolejí atp.. Jinými slovy je dopravní řešení nutností. Toto jste v přípravné fázi projektu museli vědět/řešit.

Vámi navrhované řešení, abychom toto nějak vymysleli, přeneso zodpovědnost za dopravní řešení na dodavatele, čímž jej znevýhodňujete oproti firmám, které problematiku podcení a cenově podhodnotí. Zároveň toto zadání upřednostňuje lokální firmy, které znají blíže okolí stavby, což je neférové zadání vůči všem ostatním uchazečům. Dále zadáváte dodavateli úkol



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek vyřešit a ocenit dopravní řešení v omezeném časovém horizontu, s vědomím, že v případě více uchazečů dojde k zahlcení Odboru dopravy MÚ Písek.

Z výše uvedených důvodů žádáme, abyste do zadávací dokumentace doplnili jasné a srozumitelné informace o dopravním řešení stavby/příjezdu na stavbu, včetně všech nezbytných povolení a stanovisek. Toto je nezbytná podmínka pro transparentní a férové zadání veřejné zakázky. Je tu stále možnost použít vlastní alternativní dopravní řešení, to by však měla být možnost ne podmínka.

Znovu upozorňujeme, že se může jednat o značné finanční náklady i časové dopady do průběhu procesu výstavby. Povinností veřejného zadavatele je jednoznačně vymezit předmět plnění, jednoznačně definovat zadání pro ocenění dané realizace. Nedojde-li k takové úpravě a zpřesnění zadání, budeme případné důsledky vyplývající z této nejasnosti požadovat v průběhu realizace díla coby vícenáklady i s rizikem, že se stavba pozastaví, dokud se tento problém náležitě nevyřeší.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s dodavatelem, že ke staveništi nevedou cesty prosté různých překážek, které dodavatel zmiňuje v dotazu. Zadavatel z toho důvodu na několika místech zadávací dokumentace upozornil na ztížené dopravní podmínky, které může dodavatel zohlednit v nabídkové ceně (viz vypořádání dotazu č. 12). Při jednání s Odborem dopravy MÚ Písek ohledně povolení DIO bylo Zadavateli sděleno, že projednání nelze uskutečnit bez projektu DIO, jehož součástí musí být i informace o použité technice a mechanizaci, která bude používána při realizaci díla a povolení Odbor dopravy MÚ Písek uděluje zhotoviteli díla. Z toho důvodu také Zadavatel do čl. 6.5. Smlouvy o DÍLO uvedl „Dopravní inženýrská opatření (DIO) k zajištění dopravní obsluhy stavenišť navrhne a zajistí v souladu se zákony a předpisy na úseku pozemních komunikací Zhotovitel DÍLA neprodleně po podpisu této Smlouvy, respektive po nabytí její účinnosti“.

Zadavatel považuje poskytnuté informace v zadávací dokumentaci za korektní a příležitosti rovné pro všechny dodavatele, kteří se uchází o veřejnou zakázku.

V reakci na druhý odstavec dotazu si Zadavatel dovoluje upozornit, že na projekt pod názvem „Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek“ bylo vydáno stavební povolení (viz příloha ZD 4.15), ve kterém je v části Odůvodnění na str. 4 v předposledním odstavci uvedeno:

„Městský úřad Písek v průběhu stavebního řízení posoudil žádost o vydání stavebního povolení z hledisek uvedených § 111 stavebního zákona“

V § 111 zákona 183/2006 (stavební zákon) je znění:

§ 111

(1) Stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda

a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací,
b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,

d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.



Spolufinancováno
Evropskou unií

Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek
Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že Stavební úřad posuzoval dokumentaci stavby a její proveditelnost také z hlediska existence příjezdu ke stavbě, tedy aby projekt mohl být podle projektové dokumentace realizován.

Zadavatel nepovažuje tento dotaz za takový, který by opravňoval k prodloužení lhůty pro podání nabídek podle § 99 odst. 2 ZZVZ.

.....
Bc. Mgr. Jaroslav Volf
ředitel ZŠ T. Šobra