

# 7. Vysvětlení zadávací dokumentace

Ve Štětí, dne 3. 9. 2024

Název veřejné zakázky:

## „Odkanalizování sídel města Štětí - Počeplice, Stračí“

Nadlimitní veřejná zakázka zveřejněna dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) v otevřeném řízení ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky Z2024-034026 dne 19.7.2024

Identifikátor zakázky v TED: 3c8c2d58-7fe1-4b20-9c47-5f736309678b.

### 7.1. Dotaz účastníka zadávacího řízení

Dodavatel tímto ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o poskytnutí písemného vysvětlení zadávací dokumentace ve formě odpovědi na níže uvedený dotaz:

Návrh smlouvy o dílo obsahuje v čl. XII ujednání následujícího znění:

*Objednatel se zavazuje, že řádně dokončené dílo, které je zbaveno všech vad a nedodělků, převezme a zaplatí za jeho zhotovení (provedení) touto smlouvou sjednanou cenu. Dílo je provedeno, je-li řádně dokončeno a předáno objednateli bez vad a nedodělků. (odst. 12.1.)*

*Objednatel není povinen převzít dílo vykazující jakékoliv vady nebo nedodělky nebo v případě chybějící dokumentace při předání díla. Vadou se pro účely této smlouvy rozumí odchylka v kvantitě, kvalitě, rozsahu nebo parametrech díla, stanovených příslušnou projektovou dokumentací díla, touto smlouvou a obecně závaznými předpisy. (odst. 12.6.)*

*Objednatel může převzít dílo s drobnými vadami a nedodělky nebránícími trvalému užívání díla. Tyto vady a nedodělky musí být uvedeny v předávacím protokolu s termínem jejich odstranění, který stanoví objednatel a který je pro zhotovitele závazný. (odst. 12.7.)*

S ohledem na výše uvedené se dodavatel dotazuje:

- 1) Vyplývá z výše uvedených ujednání návrhu smlouvy o dílo, že objednatel je oprávněn odmítnout převzetí díla, i pokud by vykazovalo jen drobné vady a nedodělky, tedy takové vady, které jsou uvedeny v § 2628 občanského zákoníku, podle něhož platí, že *objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují?*
- 2) Pokud z výše uvedených ujednání návrhu smlouvy o dílo vyplývá, že objednatel je oprávněn odmítnout převzetí díla i pro ad 1) uvedené drobné vady nebo nedodělky, **pak se dodavatel dotazuje, zdali zadavatel upraví text návrhu smlouvy o dílo tak, aby objednatel neměl právo odmítnout převzetí díla pro vady uvedené v § 2628 občanského zákoníku?**

Dodavatel si je vědom toho, že ust. § 2628 občanského zákoníku je dispozitivního charakteru a že je tedy možné smluvně vyloučit jeho aplikaci, což se se patrně (byť ne výslovně, ale fakticky) v návrhu smlouvy děje, avšak s ohledem na druh a rozsah díla, které je předmětem shora uvedené veřejné zakázky, lze konstatovat, že dosáhnout v době dokončení díla takového stavu, že dané dílo nebude vykazovat zcela žádné vady (tzn. ani drobné vady uvedené v § 2628 občanského zákoníku), je zcela nereálné.

### **Odpověď na 7.1. dotaz účastníka zadávacího řízení**

Z návrhu smlouvy o dílo čl. 12.7. vyplývá, že je objednatel oprávněn odmítnout převzetí díla **s drobnými vadami (nikoliv tedy ojedinělými drobnými vadami) a nedodělky nebránícími trvalému užívání díla.**

Z ustanovení vyplývá, že využití tohoto oprávnění je na posouzení objednatele. Objednatel bude takovou situaci posuzovat objektivně a v žádném případě se při tomto posuzování nedopustí zjevného zneužití práva ve smyslu § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše vedeného vyplývá, že není tedy důvod pro úpravu textu návrhu smlouvy o dílo.

S pozdravem

Za zadavatele  
Mgr. Ing. Miroslav Andrt  
starosta města Štětí