



Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 2.12.2024

Jedná se o vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen jako „ZZVZ“)

Identifikace zadavatele:

název: Město Neratovice

(dále jen „zadavatel“)

sídlo: Kojetická 1028, 277 11 Neratovice

IČ: 00237108

Zástupce: Ing. Roman Kroužecký, starosta města

Kategorie: veřejný zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Identifikace veřejné zakázky:

Název veřejné zakázky: „**Parkovací dům Neratovice**“ (dále jen „veřejná zakázka“)

druh veřejné zakázky: nadlimitní na stavební práce

druh zadávacího řízení: užší řízení v nadlimitním režimu

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Znění dotazu č. 1:

Závazný návrh smlouvy o dílo v čl. 1.4., věta druhá stanoví, že zhotovitel, mimo ostatní „Prohlašuje, že je o nich dostatečně informován, stejně jako o místních podmínkách staveniště, ..“ Rádi bychom se dotázali, jak je vykládán pojem „místní podmínky staveniště“. Zda pouze z hlediska subjektivně zjištěných okolností, tedy pouze v rozsahu aktuálního stavu staveniště, přístupů apod. nebo zda je zhotovitel nucen prohlásit, že se seznámí i s geologickými a zakládacími poměry apod. Z hlediska rozsahu odpovědnosti zhotovitele se jedná o dva rozdílné přístupy. Žádáme tedy potvrzení, že zhotovitel nebude činěn odpovědným za rizika staveniště, které nemohl při uzavření smlouvy zjistit (resp. Objednatel neprovedl kompletní sondy pro zjištění geologických a zakládacích poměrů staveniště).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zhotovitel nemůže být činěn odpovědným za rizika staveniště, které prokazatelně nemohl při uzavření smlouvy zjistit.

Znění dotazu č. 2:

Závazný návrh smlouvy o dílo v čl. 3.11. stanoví, že „Zdrží-li se provádění díla v důsledku důvodů výlučně na straně objednatele, má zhotovitel právo na přiměřené prodloužení doby plnění díla či jeho části, a to o dobu, o kterou bylo plnění díla či jeho části takto prodlouženo.“ Uhradí v takovém případě objednatel zhotoviteli prokazatelně vynaložené náklady spojené s prodloužením doby pro realizaci?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Pro případné uplatnění nákladů není důležitá pouze jejich prokazatelnost, ale především účelnost.

Znění dotazu č. 3:

Závazný návrh smlouvy o dílo v čl. 3.13. stanoví, že „Během jakéhokoli přerušení provádění díla nebo jeho části podle této smlouvy je zhotovitel povinen v rozsahu stanoveném objednatelem, jinak v nezbytném rozsahu, zajistit ochranu pozastaveného díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí a materiálu opatřeného k provedení díla. Zhotovitel je dále povinen provést opatření k zamezení nebo minimalizaci škody, která by pozastavením provádění díla mohla vzniknout (konzervace díla, opatření před propadnutím lhůt poskytnutých státní správou atd.), přičemž o zamýšlených opatřeních je zhotovitel povinen objednatele předem informovat.“ Uhradí v takovém případě objednatel zhotoviteli prokazatelně vynaložené náklady spojené s prodloužením doby pro realizaci?



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Pro případné uplatnění nákladů není důležitá pouze jejich prokazatelnost, ale především účelnost. K přerušení díla může dojít i z důvodů na straně zhotovitele, což je z hlediska zadavatele mnohem pravděpodobnější možnost.

V Praze dne 2.12.2024.
Zpracoval: Administrátor