

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná podle § 58

zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) pod názvem:

„Stavební úpravy a rozšíření letního koupaliště v Jilemnici“

podlimitní režim – užší řízení (UŘ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je kromě zveřejnění na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem, zasláno též e-mailem tomu dodavateli, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 268/17/K

V Brně, dne 14.8.2017

Věc: Veřejná zakázka:

„Stavební úpravy a rozšíření letního koupaliště v Jilemnici“

Vysvětlení zadávací dokumentace (2)

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2: - Společný požadavek pro referenční zakázky zapisované do tabulek:

„2) a 3) Přehled realizovaných zakázek“ („opakované plnění“)

Míru zadavatelem požadovaných zkušeností a odbornosti dodavatele má dodavatel prokázat opakovaným plněním. Protože načítání zkušeností od jiné osoby nijak nezvyšuje odbornou způsobilost dodavatele, požaduje zadavatel, aby referenční zakázky vztahující se k nerezovým bazénům, bazénové technologii a vodním atrakcím, tj. všechny referenční zakázky prokazované v tabulkách „2) a 3) Přehled realizovaných zakázek“, prokázal jeden z účastníků nabídky (dodavatel, účastník společné nabídky nebo poddodavatel) v celém rozsahu

Tento požadavek je stanoven v souladu s ustanovením § 84 zákona a vymezuje bližší pravidla zadavatele pro prokázání technické kvalifikace v této části

Dodavatel má za to, že tento společný požadavek nemá takovou oporu v zákoně, pokud má, ať zadavatel uvede, dle kterého ustanovení je možné takovýmto způsobem omezit způsob prokazování kvalifikace jen jednou osobou. Ust. § 84 zákona se musí vždy vykládat v souvislosti s § 6 zákona, což v daném případě rozhodně dle dodavatele nesplní.

Dotaz č. 2 zní: Jaký je důvod, aby jediný dodavatel měl zkušenosti s tak komplikovaně složenými stavbami dle tabulky 2) a 3)? Dle dodavatele toto omezuje neúměrně transparentní hospodářskou soutěž a je diskriminační.

Odpověď č. 2: Bazén včetně technologie se považuje za jeden technologický celek úzce spojený legislativně a rovněž spojen v rámci výstavby i vlastního provozu. Jako jeden technologický celek je navržen a vyprojektován, a jako jeden celek také musí bezchybně fungovat. To platí pro jakoukoliv stavbu, nejen pro tuto konkrétní zakázku. Proto i v rámci prokázání kvalifikace je požadováno, aby dodavatelé prokázali své reference na takových zakázkách, které tvořily technologický celek. Pro zadavatele je směrodatné, aby dodavatelé prokazovali referenční zakázky – technologické celky, a proto trvá na podmínkách, tak jak jsou uvedeny v Kvalifikační dokumentaci.

Odpovědi č. 2 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 3: - Referenční zakázky zapisované do tabulky : „ 6) Přehled realizovaných zakázek
Zde se píše o Certifikátu výrobce unikátní skleněné filtrační náplně o shodě aplikace technologie této náplně na předmětných zakázkách. Aktivní skleněná filtrační náplň – s 95% podílem skleněné náplně barvy zelené a hnědé –ze zahraničních dodávek známe pouze sklo zelené (u nás se filtrační skleněná náplň nepoužívala). Filtrační schopnost z 95% - Větou je zřejmě myšlena filtrace vody s 95% zachycením nečistot. Chybí tam možná záměrně slovo „účinnosti“ zachycení nečistot. Celá ta definice 95% je ovšem těžko uchopitelná a v PRAXI prokazatelná. Schopnost není měrná jednotka, ani popis technického nebo výkonového parametru, jak je požadováno pro technickou specifikaci. Zachycování nečistot v praxi filtračním materiálem je závislé na mnoha faktorech: filtrační rychlost, fyzikálně chemické vlastnosti vody a suspenze

Dotaz č.3 a) zní: Jak se stanoví a kdo ověří tuto deklarovanou schopnost média, pokud je to takto striktně a podle nás i diskriminačně stanoveno?

Dotaz č.3 b) zní: Bude stanoven expert pro tyto zkoušky?

Dotaz č.3 c) zní: Disponuje zadavatel touto technicky erudovanou a nezávislou osobou?

Dotaz č.3 d) zní: Jakým materiálem se vyplní zbývajících 5%?.

Dotaz č.3 e) zní: Proč je v zadávací dokumentaci požadována kombinace barvy hnědé a zelené?

Dotaz č.3 f) zní: Jak se bude prokazovat pojem „aktivní“ skleněná náplň?

Dotaz č.3 g) zní: Jakým způsobem bude tato předepsaná účinnost prokázána a deklarována?

Toto vše považuje uchazeč za diskriminační, poukazující na pouze jednoho dodavatele –není jediný běžná dostupná technologie na našem i zahraničním trhu

Odpověď č. 3: Zadavatel v době, kdy začal uvažovat o realizaci předmětné zakázky, se seznámil s různými materiály a technologiemi vč. atrakcí tak, jak jsou realizovány jak v ČR, tak v zahraničí. V na základě těchto poznatků si zadavatel zvolil, jaké upřednostní technické řešení, a jeho zpracování pak zadal projektantovi. Zejména dosavadní osobní zkušenost zadavatele, jako mnohaletého provozovatele krytého bazénu v Jilemnici, mu napomohla dostatečně se v daném oboru orientovat a zvolit tak technologie a materiály kvalitní, dlouhé životnosti, nenáročné na provoz ani údržbu, které zaručují optimální provozní a ekonomický chod budoucího díla. Zadavatel na tomto zvoleném technickém řešení, zapracovaném v PROJEKTU, bez výjimky trvá (ať už se jedná o povrch bazénů, systém úpravny vody, výběr vodních atrakcí) a neshledává důvod pro zpochybnění jeho výběru ze stran dodavatelů. K jednotlivým dílčím dotazům zadavatel uvádí:

- a) Schopnost filtračního média prokáže dodavatel v rámci nabídky předložením certifikátu nezávislé zkušebny o výsledcích měření, ze kterých musí být patrná schopnost filtračního média zachytit nejméně 95 % nečistot o velikosti větší než 5 mikronů. Požadavek na doložení certifikátu nezávislé zkušebny je uveden v rámci požadavku na předložení vzorku. Dodavatel tedy doloží technický list filtračního média, vzorek a současně předloží k tomuto filtračnímu médiu certifikát zkušebny, čímž bude potvrzena požadovaná filtrační schopnost média.
- b) Viz odpověď dle bodu a), zadavatel považuje za prokázání filtrační schopnosti uvedený certifikát nezávislé zkušebny k materiálu výrobce, kterého dodavatel pro plnění zakázky zvolí.
- c) Viz a), viz b)
- d) Množství filtrační náplně je jasně specifikováno v PROJEKTU. Jako kvalitativní požadavek filtračního média byl zvolen minimální % podíl hnědé a zelené složky skla. Tento podíl musí být min. 95 %. Zadavatel připouští méně než 5% ostatních barevných složek skla ve filtračním médiu (např. bílé sklo).
- e) Z fyzikálně chemického principu pouze hnědá a zelená barva skelných zrn může zajistit BIO rezistenci filtračního média.
- f) Zadavatel v zadávací dokumentaci nevyzývá dodavatele k prokázání pojmu „aktivní“ náplň. Označení aktivní filtrační médium nebo také aktivované filtrační médium je běžnou terminologií užívanou při popisu tohoto filtračního média. Na vysvětlenou, typické drcené sklo nebo běžný křemičitý písek má plochu 3.000 m²/m³, oproti tomu aktivní filtrační médium má povrch větší než 1.000.000 m²/m³, což je povrch 300x větší.
- g) Viz bod a)

Odpovědi č. 3 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 4: Referenční zakázky zapisované do tabulky č. 4 Přehled realizovaných zakázek - otevřené koryto tobogánu tvaru vejce (vejce je uzavřené), poloměr oválu nikoli kruhu. Takto specifikované zařízení je nesrozumitelné, žádáme bližší specifikaci

Referenční zakázky zapisované do tabulky č.4 Přehled realizovaných zakázek – dojezd tobogánu má být výlučně do bazénu, ne do dojezdové jednotky. Reference se má týkat vlastního tobogánu

Dotaz č.4 zní : Proč je tedy specifikován typ dojezdu? Toto ustanovení považujeme také za diskriminační, poukazuje na konkrétní referenci jednoho dodavatele. Toto se týká i požadované reference pro skluzavku

Odpověď č. 4: Jako bližší specifikaci označení tobogánu tvaru „vejce“ zadavatel odkazuje dodavatele na normu ČSN EN 1069-1, obr. 10 – průřez typu 3 a 4, kde „H1“ je dle požadavku zadavatele min. 700 mm a „X“ je menší než 2* H1, přičemž zmíněná norma stanovuje, že X je ≥ 800 mm.

Norma ČSN EN 1069 upravuje požadavky dopadu do vody (dojezdu) odlišně, než při použití záchytného zařízení. Zadavatel tak požaduje s ohledem na prokázání dostatečné odbornosti dodavatele zkušenost dodavatele s realizací tobogánu s tímto typem dojezdu (typem zakončení tobogánu) tak, aby to odpovídalo zadávanému předmětu plnění. Zadavatel nepovažuje své požadavky za diskriminační, ale za běžné, obdobné, jako je předmět plnění zadávané veřejné zakázky.

Odpověď č. 4 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 5: Referenční zakázky zapisované do tabulky č.7 Přehled realizovaných zakázek
Dotaz č. 5 zní: Ozongenerátor – proč je v požadovaných referenčních stavbách požadováno množství ozonu ohraničeno max. hodnotou, když množství ozonu se řídí velikostí bazénu a recirkulovaného množství vody jednotlivých referenčních akcí?
Toto také považujeme za diskriminační, poukazující na určitou referenční akci

Odpověď č. 5: Jak již zadavatel uvedl v odpovědi 3, zvolil technické řešení, které bylo zpracováno v PROJEKTU, v tomto případě jde o technologii ozonizace ve formě lehkého, částečně ozonizačního zařízení s produkcí ozonu max. do 2,4 g O₃/hod. s nastavitelným výkonem, nízkotlakým mixačním systémem, kde výroba ozonu probíhá koronovým vysokonapěťovým výbojem mezi trubicemi a ozon je aplikován výlučně (tedy v plné dávce) do technologického potrubí (nikoliv do akumulační nádrže). Na tomto technické řešení ozonizačního zařízení zadavatel trvá a nepřipouští pro realizaci díla varianty vyšších dávek ozonu zejména z důvodu vyšších provozních nákladů ani jinou formu aplikace ozonizačního zařízení (např. do zmíněné akumulační jímky). Z uvedeného důvodu požaduje zadavatel reference na takovéto zařízení.
Odpověď č. 5 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 6: Referenční zakázky zapisované do tabulky č.8 Přehled realizovaných zakázek
Dotaz č.6 zní: Proč v referenčních stavbách je úzce specifikována plocha použitých solárních absorberů 1x400m² a 1x250m²? Toto také považujeme za diskriminační, poukazující na určitou referenci.

Odpověď č. 6: Požadovaná plocha solárních absorberů odpovídá zadávané veřejné zakázce, a proto ji zadavatel považuje za přiměřenou.
S ohledem na polohu města Jilemnice a klimatické podmínky je pro zadavatele důležité zajistit dohřev bazénové vody takovou technologií, která bude současně příznivá z hlediska provozních nákladů. Proto požaduje po dodavateli dostatečnou zkušenost s realizacemi systému ohřevu dle PROJEKTU, a tedy s tím spojenou schopnost dodavatele prokázat technickou způsobilost k provedení.
Odpověď č. 6 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 7: Z jakého důvodu je požadován hlavní technolog a zároveň i technolog bazénové technologie, když oba jsou technolog bazénové technologie?

Odpověď č. 7: Zadavatel uvážlivě zvolil tým osob, které by se měli na plnění veřejné zakázky podílet jak z hlediska stavby jako celku, tak i z hlediska jejích dílčích částí, které zadavatel považuje za stěžejní v daném předmětu. Oblast nerezových bazénů, bazénové technologie a vodních atrakcí tvoří dominantní část veřejné zakázky, a proto zadavatel považuje za přiměřený požadavek na dva technolog, kteří v této oblasti působí, navíc jak mohl dodavatel ze zadávací dokumentace vyčíst, každý z uvedených technologů zaujímá na stavbě konkrétní pozici, co do specializace. Na požadavku zadavatel trvá.
Odpověď č. 7 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 8: Z jakého důvodu je nutnost mít zkušenost s výstavbou dětského bazénu? Pokud má dodavatel zkušenost s výstavbou bazénu bez dalšího určení, pak je bezpochyby schopen vystavět i dětský bazén.
Dodavateli (uchazeči) není známo, proč by výstavba podlimitního charakteru měla mít tak specifickou a podrobnou kvalifikaci, jak je to v této zakázce u seznamu předložených staveb. Takto stanovené podmínky nepřiměřeně omezují hospodářskou soutěž a jsou v rozporu s rozhodovací praxí ÚOHS.

Odpověď č. 8: Zadavatel považuje z hygienického hlediska realizaci dětského bazénu za náročnější. Za bazén „bez dalšího určení jak dodavatel uvádí ve svém dotazu, lze považovat i bazén rodinný se zcela odlišnými hygienickými požadavky. Zadavatel považuje požadavek na zkušenost dodavatele s výstavbou dětského bazénu za odpovídající a přiměřený vzhledem k zadávanému předmětu veřejné zakázky, a na požadavku trvá. Odpovědi č. 8 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 9: *„Společný požadavek pro referenční zakázky zapisované do tabulek: „2) a 3) Přehled realizovaných zakázek“ („opakované plnění“)
Míru zadavatelem požadovaných zkušeností a odbornosti dodavatele má dodavatel prokázat opakovaným plněním. Protože načítání zkušeností od jiné osoby nijak nezvyšuje odbornou způsobilost dodavatele, požaduje zadavatel, aby referenční zakázky vztahující se k nerezovým bazénům, bazénové technologii a vodním atrakcím, tj. všechny referenční zakázky prokazované v tabulkách „2) a 3) Přehled realizovaných zakázek“, prokázal jeden z účastníků nabídky (dodavatel, účastník společné nabídky nebo poddodavatel) v celém rozsahu.
Tento požadavek je stanoven v souladu s ustanovením § 84 zákona a vymezuje bližší pravidla zadavatele pro prokázání technické kvalifikace v této části.“*

Dodavatel má za to, že tento společný požadavek nemá takovou oporu v zákoně, pokud má, měl by zadavatel uvést, dle kterého ustanovení je možné takovýmto způsobem omezit způsob prokazování kvalifikace jen jednou osobou. Ust. § 84 zákona se musí vždy vykládat v souvislosti s § 6 zákona, což v daném případě rozhodně dle dodavatele nesplní.

Dotaz č. 9 zní: Jaký je důvod, aby jediný dodavatel měl zkušenosti s tak komplikovanou kombinací staveb dle tabulky 2) a 3)? Dle dodavatele toto omezuje neúměrně transparentní hospodářskou soutěž a je diskriminační.

Odpověď č. 9: Text dotazu je zcela identický s dotazem č. 2, který předložil jiný dodavatel. Odpověď viz odpověď č. 2
Odpovědi č. 9 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 10: Referenční zakázky zapisované do tabulky 6) Přehled realizovaných zakázek
Zde se píše o Certifikátu výrobce unikátní skleněné filtrační náplně o shodě aplikace technologie této náplně na předmětných zakázkách. Aktivní skleněná filtrační náplň – s 95% podílem skleněné náplně barvy zelené a hnědé –ze zahraničních dodávek známe pouze sklo zelené (u nás se filtrační skleněná náplň nepoužívala). Filtrační schopnost z 95% - Větou je zřejmě myšlena filtrace vody s 95% zachycením nečistot. Chybí tam možná záměrně slovo „účinnosti“ zachycení nečistot. Uváděná definice o

95% schopnosti je ovšem těžko uchopitelná a v PRAXI v podstatě neprokazatelná. Schopnost není měrná jednotka, ani popis technického nebo výkonového parametru, jak je požadováno pro technickou specifikaci. Zachycování nečistot v praxi filtračním materiálem je závislé na mnoha faktorech: filtrační rychlost, fyzikálně chemické vlastnosti vody a suspenze atd.

Dotaz č.10 a) zní: Jak se stanoví a kdo ověří tuto deklarovanou schopnost média, pokud je to takto striktně a podle nás i diskriminačně stanoveno?

Dotaz č.10 b) zní: Bude stanoven expert pro tyto zkoušky?

Dotaz č.10 c) zní: Disponuje zadavatel touto technicky erudovanou a nezávislou osobou?

Dotaz č.10 d) zní: Jakým materiálem se vyplní zbývajících 5%? (jestliže 95% je skleněná náplň)?

Dotaz č.10 e) zní: Proč je v zadávací dokumentaci požadována kombinace barvy hnědé a zelené – jaký vliv má barva skla na filtrační schopnosti?

Dotaz č.10 f) zní: Jak se bude prokazovat pojem „aktivní“ skleněná náplň?

Dotaz č.10 g) zní: Jakým způsobem bude tato předepsaná účinnost prokázána a deklarována?

Odpověď č. 10: Text dotazu je téměř identický s dotazem č. 3, který předložil jiný dodavatel. Odpověď viz odpověď č. 3.

Odpovědi č. 10 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 11: Referenční zakázky zapisované do tabulky č. 4 Přehled realizovaných zakázek - otevřené koryto tobogánu tvaru vejce (vejce je uzavřené), poloměr oválu nikoli kruhu. Takto specifikované zařízení je nesrozumitelné. Dotaz zní: Žádáme bližší specifikaci tobogánu.

Odpověď č. 11: Text dotazu je téměř identický s dotazem č. 4, který předložil jiný dodavatel. Odpověď viz odpověď č. 4.

Odpovědi č. 11 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 12: Referenční zakázky zapisované do tabulky č. 4 Přehled realizovaných zakázek. Dotaz zní: Proč je specifikován typ dojezdu, když reference se týká vlastního tobogánu? Dotaz zní: Proč je specifikován typ dojezdu, když reference se týká vlastního tobogánu?

Odpověď č. 12: Text dotazu je téměř identický s dotazem č. 4, který předložil jiný dodavatel. Odpověď viz odpověď č. 4.

Odpovědi č. 12 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 13: Referenční zakázky zapisované do tabulky č. 8 Přehled realizovaných zakázek. Dotaz zní: Ozongenerátor – proč je v požadovaných referenčních stavbách požadováno množství ozonu ohraničeno max. hodnotou, když množství ozonu se řídí velikostí bazénu a recirkulovaného množství vody jednotlivých referenčních akcí?

Odpověď č. 13: Text dotazu je téměř identický s dotazem č. 5, který předložil jiný dodavatel.

Odpověď viz odpověď č. 5.

Odpovědi č. 13 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 14: Referenční zakázky zapisované do tabulky č. 8 Přehled realizovaných zakázek. Dotaz zní: Proč v referenčních stavbách tak úzce specifikována plocha použitých solárních absorberů 1x400m² a 1x250m²?

Odpověď č. 14: Text dotazu je téměř identický s dotazem č. 6, který předložil jiný dodavatel. Odpověď viz odpověď č. 6.

Odpovědi č. 14 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 15: Z jakého důvodu je požadován hlavní technolog a zároveň i technolog bazénové technologie, když oba jsou technologie bazénové technologie?

Odpověď č. 15: Text dotazu je zcela identický s dotazem č. 7, který předložil jiný dodavatel. Odpověď viz odpověď č. 7.

Odpovědi č. 15 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 16: Z jakého důvodu je nutnost mít zkušenost s výstavbou dětského bazénu? Pokud má dodavatel zkušenost s výstavbou bazénu bez dalšího určení (např. plaveckého), pak je bezpochyby schopen vystavět i dětský bazén.

Odpověď č. 16: Text dotazu je téměř identický s dotazem č. 8, který předložil jiný dodavatel. Odpověď viz odpověď č. 8.

Odpovědi č. 16 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 17: V požadavku 6.3.3. kvalifikační dokumentace pro osobu hlavního technologa jsou uvedeny mj. požadavky: osoba musí disponovat certifikátem výrobce unikátní skleněné filtrační náplně o školení a zároveň být autorizovanou osobou v oboru vodohospodářské stavby, byl ve funkci hlavního technologa na dvou stavbách, kde byla použita unikátní skleněná náplň v požadovaném množství 4 a 8 tun. To samé se týká instalace UV lampy se speciálním antikorozním lakem, automatiky chemického hospodářství a instalace solárních ohebných pásů ve výměře min. 1x400m² a 1x250m². Zadavatel jistě připravoval zadávací dokumentaci s ohledem na § 6 ZZVZ.

Dotaz č. 17a tedy zní: Má zadavatel představu, kolik veřejných bazénů bylo v ČR realizováno s využitím skleněné náplně v množství 4 a 8 tun?

Dotaz č. 17b: Má zadavatel představu kolik osob v ČR (zahraniční osoby jsou automaticky vyloučeny, neboť nebudou mít k dispozici požadovanou autorizaci) může splňovat požadavky stanovené pro hlavního technologa?

Odpověď č. 17: Zadavateli je známo, že na území ČR byly bazény s touto technologií realizovány. Tato technologie nahrazuje dosud (zejména v ČR) používanou technologii s křemičitým pískem, která je sice levnější, ale daleko méně efektivní. Právě z důvodů ceny je technologie s využitím skleněné náplně daleko více využívána v zahraničí. Žádná veřejná zakázka nevyklučuje účast jakýchkoliv zahraničních osob, ať už jako

dodavatelů nebo jako členů realizačního týmu. Zadavatel v Kvalifikační dokumentaci výslovně uvedl, že namísto autorizace uzná obdobný doklad vydaný v EU. Na požadavcích zadavatel trvá.

Odpověď č. 17 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 18: Z požadavku na technologa bazénové technologie vyplývá, že min úroveň vzdělání technologa bazénové technologie je SŠ elektrotechnického směru, navíc se specializací na řízení technologických procesů.

Dotaz č. 18a: Proč musí mít technolog uvedené vzdělání, když řada technologů má vystudovanou strojní školu, příp. stavební, což je jistě nijak při realizaci nediskriminuje?

Dotaz č. 18b: V případě, že technolog bude mít vysokoškolské vzdělání, znamená to, že nemusí mít vystudovanou SŠ elektrotechnického směru?

Odpověď č. 18: Zadavatel požaduje na pozici technologa bazénové technologie takové vzdělání, které odpovídá procesům, které má tato osoba v rámci realizace veřejné zakázky zajišťovat. Zadavatel může ze zákona uznat i obdobné doklady k prokázání kvalifikace, kterými v tomto případě mohou být např. autorizace nebo doplňkové formy vzdělání (např. nástavbové kurzy). Pokud má tedy osoba jiný druh SŠ vzdělání (např. strojní nebo stavební, jak uvádí tazatel), lze doložit požadovanou úroveň vzdělání buď autorizací v oboru technologická zařízení staveb, specializace elektrotechnická zařízení nebo dokladem o absolvování doplňkové formy vzdělání. Pokud má osoba vzdělání VŠ v požadovaném oboru a specializaci, není rozhodující, jaké má vzdělání SŠ (může být např. gymnázium), je tedy rozhodující výsledná kvalifikace, kterou příslušná osoba vzděláním dosáhla.

Odpověď č. 18 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele