



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU



Národní
plán
obnovy

VEOS Pospíšil s.r.o.
Průmyslová 1155
69617 Dolní Bojanovice

Zadavatel: město Blansko, nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko, IČ: 00279943

Veřejná zakázka: „Rekonstrukce veřejného osvětlení – Blansko“

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Dne 01.10.2024 obdržel zadavatel od uchazeče VEOS Pospíšil s.r.o., Průmyslová 1155, 69617 Dolní Bojanovice, IČ: 28328230 (dále jako „stěžovatel“), elektronické podání označené jako „Námitka k zadávacím podmínkám veřejné soutěže“.

Zadavatel námitky dodavatele přezkoumal, přezkoumal podmínky stanovené zadávací dokumentací a v souladu s ust. § 245 odst. 2 zákona

SE ROZHODL NÁMITKY ODMÍTNOUT

ODŮVODNĚNÍ

I.

Námitky odmítá zadavatel z následujících důvodů:

Tímto vznášíme námitku na regulérnost zadávacích podmínek a podezření na manipulaci s veřejnou zakázkou.

Zadání pro světelně-technické výpočty vypadá jakoby zpracovatel výpočtů osvětlení, které jsou zadány v zadávacích podmínkách, manipuloval se svítidly tak, jak se mu to hodilo.

Cílem zřejmě bylo vytvořit nereálné zadávací podmínky a je velmi pravděpodobné, že toto zadání splní pouze tzv. na papíře typ svítidel, který byl použitý pro referenční výpočty v žádosti o dotace.

Část závažných nesrovnalostí a manipulací:

Na ulici nám. Republiky je u geometrie ulic uvedena výška svítidel 10 m a sklon svítidel 0°. V zaslaných výpočtech rušivého světla (otevřené soubory DIALux evo) je ale u stejné ulice uvedena výška svítidel 8 m a sklon svítidel 5°. Není možné se přece tvářit, že jednou je svítidlo pro účely výpočtu komunikací umístěno o 2 metry výše s jiným sklonem než u stejného zadání pro výpočet rušivého světla. Stále se jedná o stejné umístění světelného bodu a umístění musí být stejné jak pro výpočet osvětlenosti komunikací, tak pro výpočet rušivého světla.

Obdobně zase pro ulici Zborovecká 1, kde je v geometrii ulic uveden sklon svítidel 5°, ale ve výpočtech rušivého světla je sklon 0°. Opět to vypadá tak, že zadavateli nevycházeli výpočty, a tak si upravil zadání.



Znamená to tedy, že účastník může používat jiný sklon svítidel pro výpočet komunikací a jiný sklon pro výpočet rušivého světla? Proč zrovna u těchto situací je tato nesrovnalost? Zřejmě asi tomu, kdo má vyhrát zakázku nevycházely výpočty, a tak si je zpracovatel upravil.

Může si účastník upravit zadání pro světelné výpočty, jak mu to vyhovuje, když je mohl upravit zpracovatel zadání?

Jsme přesvědčeni, že obdobných úprav je v zadávací dokumentaci více, proto žádáme o opravu těchto parametrů a prodloužení lhůty, tak, aby bylo možné odhalit i další nesrovnalosti a následně zpracovat světelné výpočty dle skutečných a pravdivých údajů.

Už nyní víme, že některá zadání jsou nereálná a pokud bude realizace provedena na základě takhle zmanipulovaného zadání, tak výsledkem bude nevyhovující měření osvětlenosti a rušivého světla a nezávislé certifikované měření, potvrdí náš názor na manipulaci se zadávacími podmínkami. No za mě toto jsem objevil a nesrovnalost bych řešil.

Navíc jsou podklady pro geometrie komunikací dost špatně čitelné a tím pádem je možné že nabízející nebude míst shodné podmínky se zadáním.

Např. u výpočtu Masarykova 5. je téměř nemožné rozpoznat šířku zeleného pásu a vozovky. Zadání by mělo být jednoznačné a neměnné pro všechny účastníky stejné a srozumitelné.

V zadání zadavatel udává i požadované náklony svítidel, předpokladem je že při náklonu bude 0cd osvit horního poloprostoru dle požadavku normy i dotačního titulu. Problém vidíme v místě, kde zadavatel určuje náklony např. 2° což znevýhodňuje většinu nabízejících a mohlo by to být bráno jako diskriminační parametr.

Na ul. čápkova1 je 4,5m výška stožáru s 1,5m vyložení. Takováto sestava bude vypadat hodně zvláštně, je možné uvažovat místo vyložení spíše s prodloužením např. 1 až 1.5 m.

Světelný bod by se tak dostal do vyšší výšky uložení a je pravděpodobné, že by osvit daných ploch byl dobrý i bez nutnosti vyložení. Přeci jen veřejné osvětlení není jen účelné, ale mělo by dbát i na nějaký urbanismus.

Některé chodníky jsou zvláštně zatříděné, vypadá to, že zadavatel určil zatřídění nikoliv dle normy a na základě příslušných pravidel ale dle toho, jak mu vyšla ve vzorových výpočtech osvětlení jednotlivých ploch. Zvykem bývá u přilehlých chodníků komunikace např. M5 zatřídění chodníků do P5 (norma navíc umožňuje i o stupeň nižší zatřídění). Pokud je ale komunikace a přilehlé chodníky z obou stran není přece možné jeden zatřídít chodníky jeden do P3 a druhý do P5 Jedině však, že by zadavatel toto zatřídění opodstatnil např. cyklostezkou spojenou s chodníkem nebo jiným vlivem.

V některých případech je chodník až za parkovacím pruhem nebo zeleným pásem, zde může být zatřídění až o 1 stupeň nižší než u chodníku příkonu, je zatřídění stejně vysoko jako u přilehlých chodníků pak dochází ke zbytečnému navýšení příkonu, aby byly chodníky osvětleny dle zadavatele. Bohužel toto je ale špatně vzhledem k dotačnímu titulu, kde je snaha správně osvětlit dané plochy ale minimalizovat rušivé osvětlení a příkon svítidel. Vyšší příkon je neekonomický a neekologický, navyšuje rušivé osvětlení i odrazem od ploch jako jsou komunikace a fasády domů.

Žádáme o kontrolu zatřídění všech ploch a vyjádření zadavatele.

Výpočty rušivého osvětlení je opravdu nutné počítat "v nulové" úrovni tedy na patě domu? Zde přeci nikoho žádný světelný tok neruší. Stavební otvory (především okna) bývají ve výškách cca od 1.5m výše. Zde by mělo smysl rušivé osvětlení řešit.

Bude zadavatel nějak přihlížet kromě ceny i k lepším parametrům jako jsou příkon a třída osvětlení "G"? Jinými slovy bude hledět pouze na cenu a splnění zadaných požadavků nebo bude přihlížet ke všem parametrům a hodnotit tak kvalitu jako celek což by bylo žádoucí?

U některých parkovacích ploch není zatřídění a u některých ano (dokonce některé plochy jako je např. Mlýnská 3 jsou zatříděny do C třídy a konkrétně zde C5)



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU



Národní
plán
obnovy

Dle normy ČSN EN 12464 tab. 5.9.1 a 5.9.2 jsou zadány požadavky na osvětlení parkovišť, tedy není asi žádoucí parkovací plochy neřešit nebo zbytečně přesvětlovat, pokud to není nutné nebo nejde řešit jiným způsobem (svítidlo je přímo nad plochou parkovacího stání, a tedy je zde více světla, než je žádoucí – toto není řešitelné a je tedy asi přípustné).

Vzhledem k rozsahu a nesrovnalostem žádáme o přezkoumání a vyjádření zadavatele + vzhledem množství výpočtů prodloužen o adekvátní čas na řádné zpracování a podání nabídek.

Tímto žádáme o opravu zadávacích podmínek soutěže a adekvátní prodloužení termínu lhůty pro podání.

K námitkám zadavatel uvádí:

Zadavatel přijímá zjištění nesrovnalosti vztahující se k nám. Republiky jako opodstatněné a vyřešil ji v rámci dodatečné informace k zadávací dokumentaci zveřejněné na profilu zadavatele. Zadavatel však nesouhlasí s námitkou a označením této nesrovnalosti jako s úmyslnou manipulací. V zadávací dokumentaci v Příloze č. 6.1 je požadavek, že rušivé osvětlení se provede s nastavením a polohou svítidla podle návrhu pro nasvětlení ulice. Tím je mj. vzniklá situace ošetřena již na úrovni původní zadávací dokumentace. Dále zadavatel uvádí, že příprava technické dokumentace k modernizaci rozsáhlé soustavy VO představuje zpracování velkého množství informací v dlouhém období.

Dle zadavatele tato část námitky vychází z nedostatečného nastudování ZD, kde v Příloze č.6.1 - Podklady pro světelně-technické výpočty.pdf je:

- a)
povolena změna elevace svítidla "Účastník může měnit parametr „Sklon ramene“ pokud svítidlo umožňuje nastavení elevace bez nutnosti nákupu příslušenství.
- b)
nadřazení parametrů pro nasvětlení ulice parametrům ve výpočtu rušivého světla
„Výpočet rušivého osvětlení v daném úseku bude zpracován se stejným typem svítidla, výkonem, světelným tokem, vyzařovací charakteristikou, polohou a náklonem jako výpočet osvětlenosti komunikace ve stejném úseku.“

Zadavatel nesouhlasí s námitkou a označením této nesrovnalosti jako s úmyslnou manipulací. Zadavatel vychází z nesporného faktu, že reálné podmínky každé osvětlovací soustavy nejsou homogenní a jsou ovlivněny řadou proměnných faktorů a budou se vždy lišit od digitálních modelů a simulací v ideálních podmínkách. To je zjevná zkušenost akceptovaná v daném oboru. Zadavatel vyvinul dostatečné úsilí pro vytvoření technických podkladů zadávací dokumentace pro co nejpřesnější a dostačující model soustavy a opírá se o zkušenosti realizačního týmu. Vyhovující protokol o měření osvětlení nezávislým metrologem bude po realizaci součástí dodávky.

Zadavatel nesouhlasí s námitkou a označením této nesrovnalosti jako s úmyslnou manipulací. Odpověď na otázku se stejným požadavkem byla řešena a zveřejněna před podáním námitky na profilu zakázky.

Námitka vychází z nezkušenosti stěžovatele s prací v programu Dialux, který je v oboru běžným standardem pro řešení nasvětlení pozemních komunikací. Délka ramene ve výpočtech DIALUX není funkční parametr, protože neovlivňuje vypočtené hodnoty. Důležitý parametr je přesah svítidla, který je v tomto místě v podkladech správně zadán.



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU



Národní
plán
obnovy

Námítka vychází z nezkušenosti stěžovatele s normami pro nasvětlení pozemních komunikací. Osvětlení chodníků je řešeno normou ČSN P 360455 odlišně, než tvrdí stěžovatel. Otázka byla také již řešena a odpovězena před podáním námítky na profilu zakázky.

Námítka vychází z nezkušenosti stěžovatele s běžnou světelnou situací. Podklady pro výpočet rušivého světla byly modelovány na konkrétní situaci. Objekt se může nacházet pod nebo nad úrovní vozovky. Zadání je platné.

Námítka vychází z nedostatečného nastudování ZD. Důvěryhodnost dodavatele, kvalita řešení a příkon jsou významné faktory pro hodnocení zakázky.

Námítka vychází z nedostatečné znalosti norem. Ve vztahu k normám je nutné rozlišovat mezi parkovištěm a parkovacím pruhem. Pokud zadavatel požaduje splnit světelnou třídu nad parkovacím pruhem, má k tomu důvod z důvodu bezpečnosti a požadavek v ZD je platný. Zároveň to neznamená, že provoz na parkovacím pruhu bude ošetřen normou pro parkoviště.

II.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tak zadavatel při přezkoumávání námitek dodavatele dospěl k závěru, že námítky podané dodavatelem považuje zadavatel za nedůvodné a námítky odmítl.

POUČENÍ O MOŽNOSTI PODAT NÁVRH NA ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O PŘEZKOUMÁNÍ ÚKONŮ ZADAVATELE

Proti rozhodnutí zadavatele, kterým odmítl námítky, může stěžovatel podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být v souladu s ust. § 251 odst. 2 zákona doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě deseti dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítl.

Návrh vedle obecných náležitostí zákona (§ 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění) musí obsahovat náležitosti stanovené zákonem (§ 251) a je zpoplatněn kaucí dle § 255 zákona.

V Blansku dne

7 - 10 - 2024



Ing. Jiří Crha
starosta