

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 – ODPOVĚĎ

Název veřejné zakázky:	Výměna veřejného osvětlení I. a II. etapa – Město Jičín
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení (ZZVZ)
Předmět veřejné zakázky:	Dodávky
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní
Zadavatel:	město Jičín
sídlo zadavatele:	Žižkovo náměstí 18, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
IČO:	00271632
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	JUDr. Jan Malý, starosta města

V Jičíně dne 23. 8. 2024

Výše uvedený zadavatel obdržel dne 7. 8. 2024 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. V této souvislosti Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1**SoD 2.3. j)** napojení na správce soustavy...

Žádáme o specifikaci a vysvětlení, co je myšleno napojením na správce soustavy.

Odpověď č. 1:*Znění bodu v SoD***2.3. Vedle provedení Díla je nedílným obsahem Předmětu Smlouvy:**.
.
.**j) napojení svítidel na správce osvětlovací soustavy pomocí dodaného řídicího softwaru.****Jedná se o zajištění napojení správce VO na systém řízení a správy svítidel pomocí dodaného řídicího softwaru, tedy, aby správce VO mohl a uměl ovládat dodaný řídicí systém.****Dotaz č. 2****SoD 3.2.** odpovědnost rozpočtu a prací na zhotovitele... a **SoD čl. 1.7.** – Zhotovitel prohlašuje, že disponuje všemi příslušnými veřejnoprávními povoleními...

Žádáme vysvětlit, zda Zadavatel má na mysli i stavební a jiná povolení ze strany orgánu stavebního řízení.

Žádáme znění upravit nebo zrušit.

Odpověď č. 2:*Znění bodu v SoD***1.7.** Zhotovitel tímto prohlašuje, že disponuje potřebnými vlastnostmi, kapacitami a příslušnými veřejnoprávními povoleními k provedení Díla dle této Smlouvy a také, že disponuje všemi kvalifikačními předpoklady a dalšími požadavky, které jsou nutné k provedení Díla, přičemž tyto skutečnosti doložil Objednateli před uzavřením této Smlouvy.

3.2. Cena uvedená v odst. 3.1 je stanovena na základě Rozpočtu předloženého Zhotovitelem v jeho nabídce na Zakázku, vzniklého oceněním Objednatelům předloženého slepého Položkového rozpočtu. V cenách uvedených v Rozpočtu jsou Zhotovitelem zahrnuty veškeré předvídatelné práce a náklady nutné k provedení Díla, byť nejsou v Rozpočtu výslovně uvedeny.

K čl. 1.7. SoD – myšleno potřebná oprávnění týkající se potřeb zhotovitele při realizaci díla. Nejedná se o stavební či jiná povolení ze strany stavebního řízení.

K čl. 3.2. SoD – myšleno náklady zhotovitele nezbytné k provedení díla.

Dotaz č. 3

SoD 9.4 poslední í věta – znění „Objednatel není povinen převzít Dílo vykazující **jakékoliv** vady a nedodělky, ... Není důvodem nepřevzetí díla s drobnými vadami nebránícími užívání díla. Za jakoukoliv vadu může být považována i např. drobná oděrka na dodaném materiálu. Žádáme o úpravu tohoto odstavce.

Odpověď č. 3:

Znění bodu v SoD

9.4. O předání a převzetí Díla pořídí Objednatel zápis, ve kterém se mimo jiné uvede, zda Objednatel Dílo přebírá, a soupis vad a nedodělků, pokud je Dílo obsahuje, s termínem jejich odstranění. Pokud Objednatel odmítne Dílo převzít, je do zápisu povinen uvést důvod.

Dílo je považováno za dokončené a Objednatel je povinen jej převzít, bylo-li provedeno v souladu s požadavky této Smlouvy bez jakýchkoliv vad a nedodělků a byly-li úspěšně provedeny veškeré předepsané a sjednané zkoušky a předloženy sjednané doklady. Ustanovení § 2628 občanského zákoníku se neuplatní. Objednatel není povinen převzít Dílo vykazující jakékoliv vady a nedodělky, je však oprávněn tak učinit.

Znění tohoto bodu bude ve SoD nahrazeno novou textací:

Dílo se považuje za řádně provedené a závazek založený touto smlouvou za splněný pouze v případě bezvadného plnění. Pouze na takové provedení díla se váže povinnost objednatele převzít dílo a zaplatit jeho cenu. Je právem objednatele převzít dílo, které bude vykazovat zjevné vady a nedodělky, byť samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání plynulému a bezpečnému provozu, nikoliv však jeho povinností, tím není dotčeno ust. § 2628 občanského zákoníku.

Dotaz č. 4

SoD 10.5. Bude možné v průběhu plnění smlouvy změnit způsob hlášení závad?

Datová schránka nemusí být vždy tím nejefektivnější způsobem pro rychlé vyřešení závady a v rámci organizací a firem není téměř nikdy adresována zodpovědným osobám uvedených ve smlouvě.

Odpověď č. 4:

Znění bodu v SoD

10.5. Vady Díla Objednatel písemně oznámí (reklamuje) Zhotoviteli, přičemž v oznámení popíše, jak se vada projevuje. Za písemné oznámení vady se považuje i oznámení zaslané e-mailem na e-mailovou adresu Zhotovitele: [doplň účastník] či oznámení zaslané do datové schránky Zhotovitele - ID datové schránky: [doplň účastník].

Je pouze na zhotoviteli, zda uvede e-mail či datovou schránku a zajistí její fungování.

Dotaz č. 5

Technická dokumentace:

I. etapa – zadání jednotlivých situací pro výpočty osvětlení a rušivého světla vykazují následující nedostatky a dle odborného posouzení standardů a norem v oblasti osvětlení chyby:

5.1. STV dle ČSN EN 13201-2

Výpočet 31 -> v podkladech pro STV ve formátu WORD je uvedena třída osvětlení dvou chodníků, v podkladech ve formátu PDF je pouze jeden chodník

Žádáme o úpravu, doplnění a vysvětlení.

5.2. RUŠIVÉ SVĚTLO dle ČSN EN 12464-2

- není uvedena zóna životního prostředí dle výše uvedené normy

Výpočet 03 -> výpočtová plocha v chodníku 1

Výpočet 08 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Výpočet 10 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Výpočet 14 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Výpočet 24 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Výpočet 26 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Výpočet 46 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Žádáme o nápravu.

II. etapa – zadání jednotlivých situací pro výpočty osvětlení a rušivého světla vykazují následující nedostatky a chyby:

5.3. STV dle ČSN EN 13201-2

Výpočet 60 -> z podkladů nelze vyčíst šířka komunikace/chodníků

Žádáme o úpravu, doplnění a vysvětlení.

5.4. RUŠIVÉ SVĚTLO – výpočty jsou požadovány dle ČSN 36 0459, což je v rozporu s požadavky poskytovatele dotace, který požaduje výpočty RS dle ČSN EN 12464-2

Výpočet 05 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Výpočet 13 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Výpočet 17 -> svítidlo ve výpočtové ploše

Výpočet 34 -> výpočtová plocha v chodníku 1

Výpočet 37 -> výpočtová plocha v chodníku 2

Výpočet 39 -> výpočtová plocha v chodníku 1

Výpočet 40 -> výpočtová plocha v chodníku 1 a parkovacím pruhu u chodníku 2

Výpočet 44 -> výpočtová plocha v chodníku 1

Žádáme o nápravu.

Odpověď č. 5:

I. etapa

5.1 Situace č. 31 - za správné považujte údaje uvedené v příloze č.6a -I.

Situace má tedy pouze chodník č.1 se zatříděním P6

5.2 Pro výpočty rušivého světla je uvažována zóna E4.

Pro situace 3, 8, 10, 14, 24, 26, 46 jsou uvedeny vzdálenosti výpočtové plochy před svítidlem od hrany komunikace, nikoliv od svítidla jako je to u etapy II. Vzdálenosti uvedené v tabulce jsou tedy v pořádku.

Zadavatel současně s tímto Vysvětlením ZD č. 2 uveřejňuje opravenou / aktualizovanou přílohu ZD č. 6 – I pod názvem souboru aktualizace_13 --- 6 - I - Podklady pro světelně-technické výpočty VO Jičín.docx.

II. etapa

5.3 Situace č. 60 – dotazované rozměry jsou následující:

Vozovka 1	16 m
Chodník 1	3 m
Vozovka 2	14 m
Chodník 2	2 m
Zelený pás 1	2 m
Vozovka 3	16 m
Chodník 3	3 m

Zadavatel současně s tímto Vysvětlením ZD č. 2 uveřejňuje opravenou / aktualizovanou přílohu ZD č. 6a - II pod názvem souboru aktualizace_17 --- 6a - II - Podklady pro světelně-technické výpočty VO Jičín.pdf.

5.4 V Příloze č. 6 – II je u následujících situací opravena vzdálenost výpočtové plochy od svítidla. Plochy se nachází na komunikacích.

- Situace 05, změněno na 5,1 m a 11 m
- Situace 13, objekty v ulici Raisova jsou přímo u chodníku
- Situace 17, objekty 93 a 105 jsou u chodníku
- Situace 34, změněno na 2,8 m a 13,2 m
- Situace 37, objekty jsou přímo u chodníků
- Situace 39, změněno na 2,5 m a 13,2 m
- Situace 40, změněno na 1,7 m a 12,9 m
- Situace 44, změněno na 2,0 m a 11,2 m

V Příloze č. 6 – II se mění sloupec tabulky „Enviromentální zóna“. Ve všech řádcích bude uvedeno označení zóny E4. Úplně se vymaže poslední odstavec v příloze.

Zadavatel současně s tímto Vysvětlením ZD č. 2 uveřejňuje opravenou / aktualizovanou přílohu ZD č. 6 - II pod názvem souboru 1. aktualizace_16 --- 6 - II - Podklady pro světelně-technické výpočty VO Jičín.docx.

Dotaz č. 6

V obou etapách nejsou jednoznačně definovány útlumové křivky k jednotlivým situacím.
Žádáme o úpravu, doplnění a vysvětlení.

Odpověď č. 6:

Harmonogramy stmívání jsou uvedeny v přílohách 1a – I a 1a – II stávající PD.

Současně s odpovědí na dodatečný dotaz výše uvedený zadavatel sděluje ještě následující dodatečnou informaci vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Zadavatel zjistil, že verze souboru přílohy ZD č. 4 – Položkový rozpočet není finální verzí a neobsahuje správně všechny položky. Zadavatel zjednáva nápravu a současně s tímto Vysvětlením ZD č. 2 uveřejňuje opravenou / aktualizovanou přílohu ZD č. 4 pod názvem souboru aktualizace_11 --- 4 - Položkový rozpočet_VO Jičín.

V souladu s § 99 zákona zadavatel již v předchozím kroku prodloužil lhůtu pro podání nabídek na nový termín pro podání nabídek, a to do 23. 9. 2024 do 9:00 hod. Zadavatel tímto Vysvětlením lhůtu pro podání nabídek tedy již nebude prodloužovat.

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace tímto nejsou dotčena.

Toto vysvětlení Zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele stejným způsobem, jakým byla uveřejněna Zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Účastníci nesou sami odpovědnost za to, že ve svých nabídkách použijí podkladové dokumenty v aktualizované verzi.

JUDr. Jan Malý, starosta města

Přílohy:

12 --- 5 - Návrh smlouvy_VO Jičín.docx_změna 23.08.24

13 --- 6 - I - Podklady pro světelně-technické výpočty_VO Jičín.docx_změna 23.08.24

16 --- 6 - II - Podklady pro světelně-technické výpočty_VO Jičín.docx_změna 23.08.24

17 --- 6a - II - Podklady pro světelně-technické výpočty_VO Jičín.pdf_změna 23.08.24

11 --- 4 - Položkový rozpočet_VO Jičín_23.08.24