



## Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná ve smyslu § 56

zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ)

**„Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek – dílčí část DEMOLICE a PŘÍSTAVBA“**

### VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE PODLE § 98 ZZVZ

Dne 17.6.2024 v 15:25 obdržel Zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace s tímto požadavkem:

#### Dotaz č. 6

S odkazem na ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZZVZ“) tímto podáváme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek dílčí část DEMOLICE a PŘÍSTAVBA“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev.č. Z2024-023970

- a) V návaznosti na dikci čl. 1.2.1. závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, zda oprávnění Objednatele nařizovat změny díla se vztahuje výhradně k vyhrazeným změnám závazku či i v jiných případech, tj. v případě dodatečných stavebních prací podle § 222 ZZVZ.

#### **Odpověď:**

Objednatel je oprávněn nařizovat změny v souladu se Smlouvou o DÍLO, postupovat musí v souladu se ZZVZ a pravidly poskytovatelů dotace v rámci OPŽP a IROP. Případy změn podle § 222 ZZVZ jsou uvedeny v odst. 1.2.1.1. a 1.2.1.4.

- b) S ohledem na dikci ustanovení čl. 8.9.2. závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o potvrzení, že případná změna osoby dozoru Zhotovitele nad prováděním díla v případě, že zhotovitel doloží, že nová osoba plně splňuje požadavky a podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, nebude ze strany Objednatele bezdůvodně odpírána.

#### **Odpověď:**

Pokud nová osoba splní podmínky zadávací dokumentace, není důvodu, aby byla Objednatelem odpírána.



- c) S ohledem na dikci ustanovení čl.13.1. závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o stanovení odlišné záruční doby pro zařízení a technologie a zboží běžné spotřeby (žárovky atd.). Zhotovitel nemůže reálně poskytnout záruční lhůtu delší, než je lhůta poskytovaná výrobcem; ta zpravidla pro tyto komponenty činí 24 měsíců či méně (např. u žárovek).

**Odpověď:**

Zadavatel zvolil záruční lhůtu za jakost pro všechny části provedeného DÍLA v délce 60 měsíců zvláště proto, že doba udržitelnosti projektu podpořeného z OPŽP a IROP je 5 let, tedy shodná. Z toho důvodu Zadavatel také požaduje podle odst. 1.1.3.27 Smlouvy o DÍLO zajištění záručního servisu, který dodavatel oceňuje v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb na listu „Ostatní položky“ - Položky Následných plnění. Přitom v podmínkách uvedených v odst. 1.1.3.27 je mimo jiné uvedeno: „Součástí servisních činností musí být i výměna spotřebního materiálu pro zajištění bezvadného provozu předepsaného výrobcí zařízení (např. filtry)“. Dodavateli nic nebrání v tom, aby si u svých poddodavatelů zajistil záruční dobu na dodávky výrobků v délce, jakou požaduje Zadavatel v obchodní podmínkách Smlouvy o DÍLO a zahrnul si náklady s tím spojené do nabídkové ceny v položkách „Následné plnění“. Zadavatel podmínky záruční lhůty měnit nebude.

- d) S ohledem na krátkou lhůtu k odstranění vady znemožňující užívání díla nebo jeho podstatné části či havarijní vady stanovenou v čl. 13.11. závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o potvrzení, že tato lhůta se vztahuje k havarijnímu charakteru takové vady, nikoliv k jejímu definitivnímu odstranění. V opačném případě žádáme o doplnění slov "je-li to technologicky možné", neboť v řadě případů definitivní odstranění takové vady nemusí být vůbec proveditelné s ohledem na dodací lhůty a nutnost dodržení technologických postupů.

**Odpověď:**

Odstranění vad díla v průběhu záruční doby je povinností z odpovědnosti zhotovitele díla. Havarijním stavem se přitom rozumí takový stav, který může způsobit újmu na zdraví, majetkové škody nebo znemožnění užívání díla. V případě stavu takové havarijní vady, která by znemožnila užívání díla, by došlo také k sekundárním škodách v souvislosti s užíváním díla, když se jedná o vzdělávací zařízení. Ředitel školy má omezené možnosti k zastavení provozu školy na delší dobu, proto je lhůta v tomto případě kratší. Je potřeba zdůraznit, že je pouze na zhotoviteli, jak kvalitně dílo provede, od jakého výrobce materiály a výrobky zvolí, jak pečlivě a zodpovědně provede všechny zkoušky díla, aby minimalizoval riziko vad a škod a v neposlední řadě pak i jak důsledné má z případnými poddodavateli nebo výrobcí sjednaný servis. Pro případy škod z titulu vad díla v takovém rozsahu, které by nebylo možno odstranit ve stanovené lhůtě, musí být zhotovitel pojištěn. Pojištění má povinnost sjednat podle čl. 11 Smlouvy o DÍLO. S odkazem na odst. 11.5.2.4. pak pojištění musí výslovně zahrnovat i pojištění za škody, které vzniknou z důvodu nekvalitně provedených prací, dodávek a služeb souvisejících s provedením DÍLA a které by se objevily



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek

v průběhu záruční doby na DÍLO stanovené ve Smlouvě. Podle odst. 11.5.2.5. má pak Zhotovitel povinnost udržovat stavebně-montážní pojištění v platnosti ode dne zahájení plnění DÍLA do doby ukončení záruční lhůty stanovené ve Smlouvě. Náklady na pojištění pak oceňuje podle odst. 4.1.4.43 Smlouvy o DÍLO.

V případě, kdy Zhotovitel DÍLA odpovědnost za vadu neuzná, i v tom případě musí podle odst. 13.11 k jejímu odstranění nastoupit. V případě vzájemných neshod je postupováno v souladu s odst. 19.13 Smlouvy o DÍLO.

- e) S ohledem na požadavek zadavatele stanovený v čl. 18 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o umožnění nahrazení zádržného či bankovní záruky za řádné provedení a dokončení díla, jakož i bankovní záruky za řádné plnění záručních podmínek formou pojištění záruky. Jedná se o rovnocenný instrument a není zde tak důvod pro odmítnutí této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZZVZ.

#### **Odpověď:**

Zádržné a bankovní záruka jsou standardními finančními nástroji pro zajištění závazků za řádné provádění a dokončení díla a zajištění závazků za řádné plnění záručních podmínek. Možnost stanovení zajištění uvedených závazků **pouze formou zádržného nebo bankovní zárukou** v obchodních podmínkách je uvedeno i v Metodickém pokynu MMR pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020. Zadavatel navíc v odst. 4.1.4.38 Smlouvy o DÍLO připomíná dodavatelům náklady spojené se zádržným nebo bankovní zárukou s odkazem, ve které položce soupisu stavebních prací, dodávek a služeb mohou tyto náklady ocenit, a to v části soupisu týkající se DEMOLICE a v části soupisu týkající se PŘÍSTAVBY, protože v každé části mohou být tyto náklady jiné. Poukázání dodavatele na možnost zajištění jistoty ve smyslu § 41 odst. 3 písm. c) ZZVZ, je nesrovnatelným příměrem a naprosto odlišného předmětu jistění. Dalo by se diskutovat a polemizovat o mnoha dalších jiných různých formách zajištění. Zadavatel trvá a nepřipouští jiného zajištění předmětných závazků než ve formě zádržného/depozitu nebo bankovní záruky.

Zadavatel nepovažuje dotaz za takový, který by opravňoval k prodloužení lhůty pro podání nabídek podle § 99 odst. 2 ZZVZ.

.....  
Bc. Mgr. Jaroslav Volf  
ředitel ZŠ T. Šobra