



Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná ve smyslu § 56

zákonu č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ)

„Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek – dílčí část DEMOLICE a PŘÍSTAVBA“

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE PODLE § 98 ZZVZ

Dne 8.8.2024 v 15:47 hodin obdržel Zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace s tímto požadavkem:

Dotaz č. 26

1. Na str. 2 smlouvy o dílo zhotovitel mj. prohlašuje, že se pečlivě seznámil (i) s dokumentací bouracích prací a souvisejícími stanovisky, včetně možných míst pro nakládání s odpady, výkazem výměr a soupisem stavebních prací dodávek a služeb a (iii) dále se stavební prováděcí projektovou dokumentací Přístavby, výkazem výměr a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s tím, že tato dokumentace je mu srozumitelná a stavbu je schopen podle ní provést.

Dle názoru Dodavatele se jedná o typický přesun odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, což je v rozporu s §36 odst. 3 ZZVZ (přestože je v odst. 1.1.6 smlouvy o dílo výslovně uvedeno, že předmětem plnění je vše, co je uvedeno v odst. 1.1.1 – 1.1.3 smlouvy o dílo, a přestože je dle odst. 9.11 a 10.49 smlouvy o dílo objednatel odpovědný za správnost a úplnost předané dokumentace, která byla podkladem pro vypracování nabídky zhotovitele). Zadavatel totiž požaduje, aby zhotovitel podpisem smlouvy prohlásil část zadávacích podmínek (dokumentaci bouracích prací a stavební prováděcí projektovou dokumentaci včetně výkazu výměr) za bezvadné, srozumitelné a dostatečné pro provedení stavby. Pakliže by dodavatel uzavřel smlouvu s tímto ustanovením a poté by se ukázalo, že některá z uvedených částí zadávacích podmínek je vadná a provedení stavby neumožňuje, tj. je nesprávná a neúplná, rizika s tím spojená jdou k tíži zhotovitele. Dodavatel tedy žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, aby neobsahovala přesun odpovědnosti za žádnou část zadávacích podmínek na dodavatele.

K závěru Dodavatele dle předchozího odstavce lze dospět i výkladem odst. 4.2 smlouvy, dle kterého zhotovitel prohlašuje úplnost ceny ve vztahu k projektu, zadávací dokumentaci a místu plnění, přičemž dodavatel současně prohlašuje, že pro oceňování DÍLA podle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb zpracovaného projektantem jako součást PROJEKTU a Zadávací dokumentace využil nebo mohl využít v období podle § 98 ZZVZ možnosti pro vysvětlení zadávací dokumentace (§ 28 písm. b) ZZVZ) pro stanovení cen předmětného DÍLA,



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek a pokud tak neučinil, potvrzuje, že mu pro stanovení jednotlivých cen (i po individuálním vlastním zjištění - § 97 ZZVZ) byly dobře známy všechny okolnosti a poměry související se stavenišťem i prováděním DÍLA. Dodavatel upozorňuje Zadavatele, že je Zadavatelovou výlučnou povinností nést odpovědnost za správnost a úplnost veškeré zadávací dokumentace a dle § 36 odst. 3 ZZVZ se této odpovědnosti nemůže zprostit, a to ani poukazem na to, že zhotovitel si měl případné chyby nebo nedostatky zadávacích podmínek vyjasnit postupem dle § 98 ZZVZ. Institut žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek není povinností, ale právem dodavatele; tento institut pak nemůže vést k tomu, aby odstranil nesprávnosti nebo neúplnosti zadávacích podmínek, ale aby vyjasnil jejich případné nejasnosti.

Odpověď:

Zadavatel se ztotožňuje s názorem dodavatele, že pouze Zadavatel je odpovědný za správnost a úplnost zadávací dokumentace, jak to nakonec výslovně uvádí v odst. 9.11. Smlouvy o DÍLO. V odstavci 2 komentáře dodavatel s odkazem na odst. 1 poukazuje na to, že při akceptaci této podmínky podpisem Smlouvy o DÍLO se prakticky jedná o přesun odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele. Nic takového se ale v citovaném odstavci neuvádí. Obdobnou výhradu by pak dodavatel mohl mít i v případě odst. 19.16. protože podle Vymezení pojmů písm. e) jsou součástí Smlouvy o DÍLO i její přílohy. Dále, nikde ve Smlouvě o DÍLO není rovněž uvedeno, že rizika spojená s nesprávnou nebo neúplnou zadávací dokumentací jdou k tíži zhotovitele.

Rovněž i výhrada k odst. 4.2. Smlouvy o DÍLO je pouze vytažená z celého kontextu, když přesné znění diskutované části odstavce 4.2. Smlouvy o DÍLO je:

„Zhotovitel podpisem této Smlouvy zároveň prohlašuje, že pro oceňování DÍLA podle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb zpracovaného projektantem jako součást PROJEKTU a Zadávací dokumentace využil nebo mohl využít v období podle § 98 ZZVZ možnosti pro vysvětlení zadávací dokumentace (§ 28 písm. b) ZZVZ) pro stanovení cen předmětného DÍLA, a pokud tak neučinil, potvrzuje, že mu pro stanovení jednotlivých cen (i po individuálním vlastním zjištění - § 97 ZZVZ) byly dobře známy všechny okolnosti a poměry související se stavenišťem i prováděním DÍLA s tím, že v cenových kalkulacích již zohlednil a započítal všechny náklady případně přímo neuvedené v PROJEKTU, nebo kumulovaně označené jako VRN (vedlejší rozpočtové náklady) např., obtížnosti se zařízením staveniště a přístupem na staveniště, uvedením ploch a příjezdových komunikací dotčených stavební činností a stavenišťem do původního stavu, technologickými a technickými postupy při provádění DÍLA, provozním režimem Objednatele, vlivy prostředí např. práce z nebezpečným odpadem – azbest, zabezpečení ochrany osob i okolních staveb při provádění DÍLA, bezpečnostními a hygienickými opatřeními na staveništi, zajištěním důstojných pracovních podmínek svým pracovníkům na staveništi v rámci pracovních předpisů a další náklady uvedené v čl. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.“.

Z celého (doplněného) znění odst. 4.2. Smlouvy o DÍLO je zřejmé, že Zadavatel konkretizoval, na jaké náklady poukazuje. Do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb nelze detailně specifikovat všechny náklady zhotovitele. Jednou z takových položek je i položka „provozní vlivy“, které může posoudit pouze dodavatel s ohledem na své možnosti. Příkladem mohou být deponie, použitá technika, pracovní a technické kapacity apod. I když Zadavatel umožnil dodavatelům prohlídku staveniště, neznamená to, že tuto možnost využili všichni dodavatelé, kteří se do zadávacího řízení zapojí. Individuálním zjištěním se pak rozumí zejména příjezdové možnosti ke staveništi a použití konkrétní techniky, kterou dodavatel disponuje. Podle § 98 ZZVZ, na který Zadavatel v odst. 4.2. Smlouvy o DÍLO poukazuje, se pro přípravu



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek
nabídky mohou dodavatelé na upřesnění nebo vysvětlení zadávací dokumentace dotázat, což také činí a zadavatel se snaží srozumitelně odpovídat.

V případě odkazu dodavatele na odst. 10.49. Smlouvy o DÍLO se jedná o povinnost, která by mohla předejít případným škodám z důvodu chyb v projektové a technické dokumentaci. Chybu v dokumentaci zjistit zhotovitel nemusí, ale pokud ji zjistí, tak je povinen objednatel o této skutečnosti informovat. V případě, že část díla zhotovitel provede podle chybné dokumentace a následkem budou vícenáklady na opravu, pak je postupováno podle odst. 1.2.1.1. Smlouvy o DÍLO a následně podle čl. 4.4. Smlouvy o DÍLO. Škody způsobené chybnou dokumentací předávanou zadavatelem dodavateli řeší Objednatel se zhotovitelem této dokumentace na základě smlouvy.

2. Dle odst. 1.1.1.1 a 1.1.1.2 smlouvy o dílo je zhotovitel povinen provést dílo „dle právních předpisů účinných v době provádění díla. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali tímto ustanovením zhotovitel přebírá riziko změny právních předpisů nebo zdali zhotoviteli vznikne adekvátní nárok na zaplacení vícenákladů / prodloužení doby plnění v případě, že po uzavření smlouvy dojde k vydání nových (nebo k novelizaci stávajících) právních předpisů, které budou mít vliv na předmět díla, cenu díla a/nebo dobu plnění.

Odpověď:

Řešení uvedeného problému je uvedeno v čl. 1.2 Smlouvy o DÍLO s vazbou k odst. 4.4. Smlouvy o DÍLO.

3. Dle odst. 1.1.2.9 a 1.1.3.5 smlouvy o dílo je zhotovitel povinen provést nezbytné průzkumy pro řádné provádění a dokončení této části DÍLA v návaznosti na výsledky průzkumů v dokumentaci poskytnuté zhotoviteli objednatel. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, pokud tyto průzkumy prokáží nezbytnost provedení prací a/nebo dodávek, které nejsou vymezené v zadávacích podmínkách (zejména ve výkazu výměr), vznikne zhotoviteli nárok na zaplacení takových prací a/nebo dodávek nad rámec ceny díla?

Odpověď:

Řešení uvedeného problému je uvedeno v čl. 1.2 Smlouvy o DÍLO s vazbou k odst. 4.4. Smlouvy o DÍLO.

4. Rozumí Dodavatel správně, že dle odst. 1.2.4 smlouvy je povinen zahájit provádění změny po předchozím zvláštním písemném pokynu zástupce objednatel oprávněného jednat ve věcech smluvních, avšak nárok na zaplacení takové změny vznikne zhotoviteli až po uzavření dodatku ke smlouvě (v kontextu odst. 4.4.1 smlouvy o dílo v případě, že změna díla má dopad na zvýšení ceny díla přesahující částku 100.000,- Kč), tedy že zhotovitel ponese náklady na provedení změny ze svého s tím, že zhotovitel nemůže předvídat, zdali se s ohledem na dotační pravidla a schvalovací procesy na straně objednatel podaří příslušný dodatek ke smlouvě uzavřít za 1 měsíc nebo za několik měsíců poté, kdy změna již byla provedena? Jak má v tomto kontextu zhotovitel rozumět poslední větě, že změna díla mající vliv na cenu díla může být provedena po odsouhlasení zřizovatelem objednatel? Dodavatel žádá Zadavatele o jednoznačné vysvětlení a nastavení přiměřených a transparentních podmínek pro sjednávání změn díla a na to navazující fakturaci takových změn díla.



Odpověď:

Zadavatel/objednatel je příspěvkovou organizací svého zřizovatele a je povinen se řídit jeho směrnicemi a nařízeními. Realizace projektu byla zřizovatelem schválena a na realizaci byla získána dotace s omezenou platností jejího vyčerpání. Zájmem zřizovatele není prodlužovat schválení oprávněných změn a riskovat propadnutí dotace. Odsouhlasení oprávněné změny souvisí se změnou jako takovou a bude postupováno způsobem podle odst. 1.2. a 4.4. Smlouvy o DÍLO. Žádná změna nemůže být provedena bez jejího odsouhlasení, tzn., až po uzavření dodatku ke Smlouvě o DÍLO.

5. V odst. 2.1.4 smlouvy o dílo jsou uvedeny důvody pro změnu doby plnění. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu doby plnění i ze zákonných důvodů (např. neposkytování součinnosti objednatele, výskyt skryté překážky, nevhodný pokyn objednatele)?

Odpověď:

Uvedené příklady nejsou zákonným důvodem, respektive Zadavatel neví, na který zákon ve vztahu k prodloužení doby plnění uvedenými příklady dodavatel odkazuje. Povinnosti Objednatele jsou uvedeny v čl. 9 Smlouvy o DÍLO. Součinnost Objednatele ve vztahu ke Zhotoviteli DÍLA ve většině případů vykonává TDS. Upřesňování vzájemné součinnosti k řádnému a úspěšnému provádění DÍLA je prováděno v rámci kontrolních dnů, kde jsou specifikovány konkrétní úkoly a termíny a jsou po písemné dohodě v zápisu z kontrolních dnů závazné pro obě smluvní strany. Způsob řešení změny termínů je uveden v odst. 1.2.1.2. a 1.2.1.3 Smlouvy o DÍLO.

6. Dle odst. 6.1.7 smlouvy o dílo má zhotovitel platit náklady za odebranou elektřinu, vodné a stočné. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, kdy tato povinnost zhotovitele končí – skončí předáním díla?

Odpověď:

Úhrada nákladů za odebranou elektřinu, vodné a stočné pro Zhotovitele dle odst. 6.1.7. Smlouvy o DÍLO končí dnem skončení odběru. Termín ukončení odběru bude zanesen do protokolu o předání a převzetí DÍLA – odst. 12.5.3. Smlouvy o DÍLO. V rámci předání DÍLA Zhotovitelem Objednateli bude upřesněno, zda Zhotovitel bude potřebovat elektřinu a vodu i pro případ vyklizení a úklid staveniště. Pokud ano, pak bude termín ukončení odběru v tomto smyslu upraven v zápisu o předání a převzetí DÍLA.

7. Dle odst. 12.1 smlouvy o dílo má předání a převzetí díla předcházet vydání povolení o předčasném užívání DÍLA a rozhodnutí o kolaudaci s nabytím právní moci. Povolení ani rozhodnutí však nezajišťuje zhotovitel, nýbrž objednatel; zhotovitel tak zajištění vydání povolení o předčasném užívání DÍLA ani rozhodnutí o kolaudaci s nabytím právní moci nemá ve své moci a nemůže jej nikterak ovlivnit. Smlouva však na okamžik předání váže podstatné skutečnosti a práva a povinnosti – například přechod nebezpečí škody na díle, počátek běhu záruční lhůty, konec pojištění atd.). Dodavatelé, kteří se budou o získání veřejné zakázky ucházet, nevědí a nemohou vědět, jak mají ocenit rizika spojené s touto skutečností, tj. s tím, že zhotovitel v době uzavření smlouvy neví a nemůže vědět, jak dlouho bude nést nebezpečí vzniku, jak dlouhá bude ve skutečnosti záruční lhůta, jak dlouho bude muset udržovat



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek pojištění (zadavatel tím defacto přenáší rizika nečinnosti TDS a/nebo kolaudujícího orgánu a dotčených orgánů státní správy na zhotovitele). Dodavatel upozorňuje Zadavatele, že s těmito riziky se váží nemalé náklady; z tohoto důvodu má Dodavatel za to, že Zadavatelův požadavek na to, aby převzetí díla bylo podmíněno skutečností, kterou zhotovitel neovlivní, je nepřiměřený a zejména netransparentní, neboť jednotlivý dodavatelé nemají možnost sestavit a podat relevantní, přezkoumatelné a porovnatelné nabídky. Dodavatel má tedy i za to, že Zadavatel v této otázce nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, že (a) mezi smluvní povinnosti zhotovitele zahrne zajištění povolení o předčasném užívání DÍLA a rozhodnutí o kolaudaci s nabytím právní moci a doplní příslušnou položku do výkazu výměr nebo že (b) nebude podmiňovat předání a převzetí díla povolením o předčasném užívání DÍLA a rozhodnutím o kolaudaci s nabytím právní moci. Pakliže Zadavatel takovou změnu smlouvy neumožní, Dodavatel žádá Zadavatele o jednoznačné stanovení maximální lhůty, ve které bude objednatel prostřednictvím TDS povinen zajistit kolaudaci díla s nabytím právní moci, počítané od oznámení zhotovitele dle odst. 12.2 smlouvy o dílo, že dílo je připraveno k provedení závěrečné kontrolní prohlídky.

Odpověď:

Předně je třeba zdůraznit, že podle ustanovení odst. 12.1. Smlouvy o DÍLO platí:

„Předáním DÍLA nebo jeho části do předčasného užívání (případně do zkušebního provozu) se nejedná o úplné předání DÍLA, kterým je až moment protokolárního předání celého DÍLA bez vad a nedodělků po vydání kolaudačního rozhodnutí s nabytím právní moci.“

dále podle odst. 12.5.13 Smlouvy o DÍLO platí:

„Datum ukončení záruky za DÍLO (60 měsíců ode dne převzetí poslední části dokončeného DÍLA Objednatel od Zhotovitele bez vad a nedodělků, tj po odstranění případných nedostatků na základě a podle podmínek kolaudačního rozhodnutí celého DÍLA s nabytím právní moci)“

Z uvedeného vyplývá, že záruční lhůta počíná běžet od kolaudačního rozhodnutí s nabytím právní moci, pokud nebyly stavebním úřadem zjištěny nedostatky (odst. 12.5.12. Smlouvy o DÍLO). Pokud zjištěny byly, tak pak záruční lhůta počíná běžet až po jejich odstranění.

Podle čl. 12.7. Smlouvy o DÍLO, je Objednatel povinen převzít DÍLO v případě, že toto nemá žádné vady a nedodělky, splňuje parametry definované PROJEKTEM, zadávací dokumentací, touto Smlouvou a **splňuje podmínky správních úřadů**. Objednatel je dále povinen převzít DÍLO, pokud k němu bylo vydáno rozhodnutí o kolaudaci, které nabylo právní moci, a to i s výhradou zjištěných nedostatků. Jinými slovy se jedná o převzetí DÍLA, v případě že bylo vydáno kolaudační rozhodnutí i s výhradou drobných nedostatků. Které však nebrání užívání.

Záruční lhůta na DÍLO se ale podle podmínek Smlouvy o DÍLO počítá až od momentu odstranění všech případných nedostatků zjištěných při kolaudačním řízení, sepsaných stavebním úřadem – viz § 235 NSZ:



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek

„(3) Je-li to nezbytné, kolaudační rozhodnutí ve výrokové části dále obsahuje

b) podmínky pro odstranění drobných nedostatků zjištěných při kolaudačním řízení, včetně určení přiměřené lhůty k jejich odstranění“

Podle § 234 NSZ pak platí:

„1) V kolaudačním řízení stavební úřad provede závěrečnou kontrolní prohlídku dokončené stavby, je-li to nezbytné pro ověření skutečného provedení stavby.“

Zadavatel k tomu uvádí, že tato prohlídka bude stoprocentně vyžadována už z důvodu проверки splnění všech parametrů částí DÍLA stanovených KHS, která bude jedním z účastníků kolaudačního řízení.

Dále podle § 234 odst. 1 NSZ platí

„Závěrečná kontrolní prohlídka musí být provedena do 30 dnů od podání úplné žádosti nebo ode dne doplnění nebo odstranění vad žádosti, neobsahovala-li žádost všechny povinné náležitosti nebo trpěla-li vadami. O termínu závěrečné kontrolní prohlídky musí být účastníci řízení vyrozuměni nejméně 10 dnů přede dnem jejího konání.“

Z uvedeného vyplývá, že není v kompetenci TDS zajistit přesný termín kolaudačního řízení, o tom rozhoduje v zákonné lhůtě výhradně příslušný stavební úřad, zároveň objednatel nemůže určit termín odstranění případných nedostatků zhotovitelem, lhůtu určuje opět příslušný stavební úřad, a už vůbec nemůže Zadavatel stanovit přesný termín jejich odstranění – viz odst. 3 písm. b) NSZ.

Zadavatel stanovil pevně dobu plnění, která je závazná pro každého vybraného dodavatele. Případné prodloužení lhůt plnění je stanoveno v čl. 1.2. Smlouvy o DÍLO. Požadavek Zadavatel nepovažuje za diskriminační, netransparentní ani za nepřiměřený.

Zadavatel zároveň nemá důvod jakýmkoliv způsobem protahovat podání žádosti o kolaudaci, a to z důvodu užívání DÍLA, kdy zvláště nutně bude potřebovat vlastní tělocvičnu a kdy náhradní řešení výrazně zvyšuje škole ZŠ T. Šobra i ZŠ Svobodná provozní náklady, ale i komfort pro výuku tělesné výchovy. Dalším důvodem je i splnění závazného dokončení projektu, které je nastaveno v právním aktu poskytovatele dotace s aktualizací termínů dokončení DÍLA podle podepsané smlouvy o DÍLO na základě zadávacího řízení.

8. Dle odst. 1.1.3.27 smlouvy o dílo je předmětem plnění mj. zajištění záručního servisu, přičemž součástí servisních činností musí být i výměna spotřebního materiálu pro zajištění bezvadného provozu předepsaného výrobcí zařízení (např. filtry). Dle odst. 13.3 smlouvy o dílo se však záruka nevztahuje na zařízení spotřebního charakteru, jehož opravy a výměna spadají do rozsahu řádné údržby příslušící objednateli. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali „výměna spotřebního materiálu“ je či není součástí plnění zhotovitele, tj. zdali dodavatel má náklady na výměnu spotřebního materiálu po celou dobu záruční lhůty zahrnout do své nabídkové ceny.

Odpověď:



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek

V odst. 1.1.3.27 Smlouvy o DÍLO se jedná o výměnu spotřebního materiálu pro zajištění bezvadného provozu **předepsaného výrobcí**. Jako příklad byly uvedeny filtry, které musí být v rámci pravidelných servisů měněny např. u VZT. Pokud tedy výrobce zařízení předepisuje v návodu, že při pravidelném servisu musí být pro řádný provoz měněn spotřební materiál, pak i tento materiál musí být součástí nabídkové ceny v položkách následných plnění (položka 3 na listu Ostatní položky Soupisu stavebních prací dodávek a služeb).

Podle odst. 13.3. Smlouvy o DÍLO se záruka nevztahuje na zařízení spotřebního charakteru, jehož opravy a výměna spadají do rozsahu řádné údržby příslušící objednateli. Rozsah řádné údržby stanovuje Zhotovitel v předávacích protokolech a návodech a v rámci vyškolení obsluhy (odst. 10.31 Smlouvy o DÍLO). Podle čl. 4.1.4.49 náklady na zhotovení a kompletaci návodů (v českém jazyce) na provozování a údržbu všech částí DÍLA dodavatel v nabídce započítává v Soupisu stavebních prací dodávek a služeb v listu 005 005 Náklady do položky 005241010R Dokumentace skutečného provedení.

9. Dle odst. 13.8 smlouvy o dílo se záruční doba prodlužuje o dobu trvání výměny vadné části díla. Dle odst. 13.9 smlouvy o dílo však pro nahrazení novou bezvadnou věcí (což Dodavatel vykládá jako „výměnu“) běží nová záruční doba v celé původní délce 60 měsíců. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, jaká záruční doba tedy bude platit, pakliže reklamovanou vadu odstraní výměnou, tj. dodáním náhradního plnění (odst. 13.8 a 13.9 smlouvy jsou dle názoru Dodavatele ve vzájemném rozporu).

Odpověď:

Odstavce 13.8. a 13.9 Smlouvy o DÍLO v rozporu nejsou. Zatímco odst. 13.8. je míněn na opravy DÍLA nebo jeho částí nebo výměny vadných částí DÍLA, odst. 13.9. se týká odstranění vady náhradou novou věcí. Opravou DÍLA nebo jeho částí nebo výměnou vadných částí se rozumí dílčí části celku DÍLA. Odstraněním vady náhradou novou věcí se rozumí samostatná funkční věc (výrobek), který má samostatné určení, plní určitou vymezenou a trvale provozně technickou funkci (viz vymezení pojmů dd).

10. Dle odst. 15.1 (první věta) a 15.2.3 smlouvy o dílo je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy z důvodu porušení jakékoliv (!) povinnosti zhotovitele dle smlouvy o dílo. S ohledem na to, že odstoupení je ultimátním krokem zániku závazku žádá Dodavatel Zadavatele o vysvětlení a sjednat právo na odstoupení pro porušení (byť zcela marginální) povinnosti zhotovitele je nad rámec zvyklostí i ustanovení občanského zákoníku, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, aby neporušovala zásadu přiměřenosti, neboť Dodavatel má za to, že právo objednatele dle odst. 15.2.3 smlouvy o dílo je absolutně nepřiměřené – umožní Zadavatel změnu smlouvy například tak, že právo na odstoupení dle odst. 15.2.3 smlouvy o dílo objednateli vznikne až poté, kdy objednatel zhotovitele upozornil na porušení povinnosti a ten nezjednal v přiměřené lhůtě nápravu (tedy tak, jak je zákonem předvídáno odstoupení pro nepodstatné porušení smluvní povinnosti)? Dovětek daného smluvního ustanovení, začínající „zejména“, se pak týká opakovaného nedodržení předepsaných ČSN, ČSN EN, technologických předpisů a postupů, bezpečnosti práce i přes upozornění ze strany objednatele, a nikoliv tedy ostatních povinností zhotovitele ze smlouvy, jejichž porušení není výslovně ujednáno jako důvod pro odstoupení dle ostatních ustanovení čl. 15 smlouvy. K názoru o porušení zásady přiměřenosti pak Dodavatele vede i to, že pakliže by objednatel



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek odstoupil od smlouvy o dílo dle odst. 15.2.3 pro porušení zcela marginální povinnosti, byl by objednatel oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 5 % z ceny díla, tj. dle předpokládané hodnoty zakázky smluvní pokutu ve výši cca 13,5 milionu Kč.

Odpověď:

Dodavatel z článku 15. vyjímá pouze určité části textu, čímž mění souvislosti a podstatu tohoto článku. V poslední větě odst. 15.1. je např. výslovně uvedeno:

„Pro odstoupení platí příslušná ustanovení občanského zákoníku ve znění pozdějších předpisů.“

Podle § 2002 zákona 89/2012 Sb (občanský zákon) platí:

„Poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit. Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvidala; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není.“

V tomto ohledu Zadavatel v odstavcích 15.2.1. -15.2.5 definoval, co považuje za podstatné porušení Smlouvy.

V odst. 12.2.3. nadepsaného jako „Provádění DÍLA v rozporu s touto Smlouvou“ k tomu souvztažně doplněno s poukázáním, že se jedná o „Porušení jakékoliv jiné povinnosti Zhotovitele dle této Smlouvy nebo plnění jiných ustanovení této Smlouvy, zejména, nikoliv však pouze, opakované nedodržení předepsaných ČSN, ČSN EN, technologických předpisů a postupů, bezpečnosti práce i přes upozornění strany Objednatele“.

Z uvedeného vyplývá, že slova „...nikoliv, však pouze, opakované nedodržení předepsaných ČSN, ČSN EN, technologických předpisů a postupů, bezpečnosti práce“ jsou souvětím vloženým jako doplňující příklad a slova „i přes upozornění strany Objednatele“ se vztahují ke znění celého tohoto odstavce, kdy tímto naplňuje znění § 2002 odst. 2 zákona 89/2012 Sb (občanský zákon):

„Strana může od smlouvy odstoupit bez zbytečného odkladu poté, co z chování druhé strany nepochybně vyplývá, že poruší smlouvu podstatným způsobem, a nedá-li na výzvu oprávněné strany přiměřenou jistotu.“

Ve třetí větě odst. 15.1. je dále uvedeno:

*„Právní účinky odstoupení od Smlouvy nastávají dnem doručení oznámení o odstoupení druhé smluvní straně, **bylo-li odstoupení oprávněné.**“* Tedy v souladu se Smlouvou a zákonem.

Zadavatel v této souvislosti poukazuje i na odst. 19.13. Smlouvy o DÍLO.

V případě odstoupení od Smlouvy o DÍLO je smluvní pokuta podle odst. 14.25 kompenzací za náklady spojené s přípravou náhradního plnění, stavebními opatřeními do doby navázání pokračujících prací, administrativními a organizačními procesy.

Odstoupení od Smlouvy o DÍLO je to poslední, co by si Objednatel přál. Dodavatel opomíná fakt, že Objednatel má na realizaci projektu přislíbené dvě dotace, které jsou v celkové výši 140 mil. Kč. K přiznání dotace dochází po ukončení realizace Přístavby. Termíny dokončení jsou vázány k podmínkám IROP a OPŽP ve vztahu k etapovému období 2021-2027. V případě, že by skutečně došlo k odstoupení od smlouvy, Objednateli pak vzniká velké riziko, že termín dokončení stanovený dotačními podmínkami nestihne a o dotaci tak přijde.

11. Dle odst. 18.1.2 smlouvy o dílo hradí objednatel zádržné 10 % z ceny díla bezodkladně k termínu ukončení doby, po kterou je podle této smlouvy zhotovitel vázán odpovědností za



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek plnění povinností dle této smlouvy a za případné škody způsobené v souvislosti s prováděním DÍLA, respektive do doby jejich vypořádání uvedené v soupisu dle odst. 12.5.14 a odst. 12.5.15. této smlouvy. Zhotovitel je však „vázán odpovědností za plnění povinností dle této smlouvy“ i po dobu záruky, nicméně dle dovětku tohoto ustanovení, počínaje slovem „respektive“, by zhotovitel měl toto zádržné obdržet po předání díla (ostatně, dle nadpisu odst. 18.1 smlouvy se má jednat o institut pro zajištění závazků pro řádné provádění a dokončení díla, nikoliv pro zajištění závazků ze záruky). Dodavatel proto žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali toto zádržné bude zhotoviteli vyplaceno po předání díla?

Odpověď:

Odst. 18.1. Smlouvy o DÍLO řeší zajištění závazků za řádné provádění a dokončení DÍLA. Zajištění závazků za řádné plnění záručních podmínek řeší odst. 18.2. Smlouvy o DÍLO. Řádné ukončení DÍLA je také definováno v odst. 2.1.1.10. Při předání DÍLA podle čl. 12 odst. 12.5.14 a 12.5.15. bude proveden soupis případných škod a stanovení postupu k řešení jejich náprav a náhrad. Pokud nebudou žádné škody evidovány, uvolní Objednatel zádržné po předání DÍLA. V případě evidence případných škod může Zadavatel podle odst. 18.1.1. zádržné využít i k náhradám škod uvedených v čl. 14 Smlouvy o DÍLO. Po jejich vypořádání je pak případně krácené zádržné dodavateli uvolněno.

12. V poslední větě odst. 18.1.2 smlouvy o dílo chybně uveden odkaz na odst. 18.2 smlouvy o dílo. Dle názoru Dodavatele však má být odkazováno na odst. 18.3.2 smlouvy o dílo. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali je odkaz v odst. 18.1.2 smlouvy o dílo správně či nikoliv.

Odpověď:

Ano, jedná se o chybu. Správný odkaz je na odst. 18.3. a 18.4. Smlouvy o DÍLO.

V této souvislosti Zadavatel odkazuje na text Vymezení pojmů písm. e) „Při výkladu smluvního textu bude Smluvními stranami uplatňována metoda postupů použití tzv. zákonného výkladu, výkladu smluvního ujednání, logického výkladu a gramatického výkladu“

Oprava uvedeného odkazu bude provedena podle odst. 9.7. Smlouvy o DÍLO.

13. Dle odst. 18.3.2 smlouvy o dílo má být platnost bankovní záruky musí být ode dne podpisu této smlouvy minimálně do ukončení doby, po kterou je podle této smlouvy zhotovitel vázán odpovědností za plnění povinností dle této smlouvy a případné škody způsobené v souvislosti s prováděním DÍLA respektive do doby jejich vypořádání uvedené v soupisu dle odst. 12.5.14 a odst. 12.5.15. této smlouvy. Zhotovitel je však „vázán odpovědností za plnění povinností dle této smlouvy“ i po dobu záruky, nicméně dle dovětku tohoto ustanovení, počínaje slovem „respektive“, by platnost bankovní záruka měla být do předání díla (ostatně, i dle odst. 18.4.1 má být bankovní záruka platná do předání díla). Dodavatel proto žádá Zadavatele o vysvětlení, do kdy má být platná bankovní záruka za zajištění závazků za řádné provádění a dokončení díla?

Odpověď:



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek
Podle odst. 18.4.1. Smlouvy o DÍLO musí být bankovní záruka k zajištění závazků za řádné provádění a dokončení DÍLA podle odst. 18.3.2. vystavena s platností k předpokládanému termínu předání DÍLA Zhotoviteli podle odst. 2.1.1.10. Smlouvy o DÍLO na základě Harmonogramu dle přílohy III. této Smlouvy. Protože ale není jasné, zda z nějakého smluvního nebo jiného důvodu nedojde k prodloužení v Harmonogramu plánovaného termínu dokončení DÍLA podle odst. 2.1.1.10., je povinností Zhotovitele zajistit, že Banka podle podmínek odst. 18.4.1. na vyzvu Objednatele platnost bankovní záruky prodlouží.

14. Dle čl. III přílohy č. 1 smlouvy o dílo je objednatel oprávněn provádět přímé platby poddodavatelům zhotovitele. Dle odst. 10 citovaného článku pak platí, že předloží-li zhotovitel bankovní výpis o provedení platby faktury poddodavateli, právo objednatele na přímou platbu zaniká. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, jak bude objednatel postupovat, pokud mu zhotovitel v rámci svého vyjádření dle odst. 10 citovaného článku sdělí a prokáže, že (oproti názoru poddodavatele) pohledávka poddodavatele není splatná nebo že zanikla jinak než zaplacením (např. započtením)? Bude i v takovém případě objednatel využívat svého práva na přímou platbu? Dodavatel upozorňuje Zadavatele, že nelze vyloučit zneužívání tohoto ustanovení poddodavateli, kteří budou po objednateli požadovat zaplacení svých domnělých pohledávek, které neexistují nebo které jsou minimálně sporné.

Odpověď:

Zadavatel v Příloze 1.1. Zadávací dokumentace Zvláštní podmínky ke smlouvě o DÍLO v čl. III. podrobně definuje podmínky férových dodavatelských vztahů vycházejících ze zásad uvedených v § 6 odst. 4 ZZVZ (odpovědné veřejné zadávání z pohledu předmětu plnění) a metodiky MPSV, která formuluje naplnění těchto zásad v rámci zadávací dokumentace a smluvních podmínek s dodavatelem – viz odkaz

<https://www.sovz.cz/temata/dodavatelske-vztahy/>

Podmínky férových dodavatelských vztahů uvedených v čl. III Zvláštních podmínek ke smlouvě o DÍLO Zadavatel považuje za korektní pro Zhotovitele DÍLA i jeho poddodavatele a nastavené průkazně tak, aby nemohlo dojít ke zneužití ani na straně Zhotovitele ani na straně jeho poddodavatele.

Zadavatel jiné prokazování, než je stanoveno v čl. III. Zvláštních podmínek ke smlouvě o DÍLO nepřipouští.

15. Zadavatel odpověděl na dotaz uchazeče – dotaz č. 12 a víceméně uchazeči říká, ať si do položek rozpočtu odkazující na odst. SoD 4.1.4.18 nebo odst. 4.1.4.22, ale na takové se žádná položka rozpočtu neodkazuje. Zároveň je odpověď Zadavatele v rozporu se Zákonem, kdy nabídky uchazečů musí být srovnatelné a porovnatelné a jejich obsah a předmět musí být zcela jasný a transparentní. Dle odpovědi Zadavatele na dotaz č. 12 ale dochází k tomu, že Zadavatel říká, udělejte si vjezd na stavbu, jak chcete, projednejte si, jak chcete nebo použijte mechanizaci, která vyhoví stavu na místě, jak chcete – toto je zcela v rozporu se Zákonem, každý uchazeč by cenil něco zcela jiného. Žádáme proto zadavatele, aby přesně určil zadání, tj. konkrétní způsob řešení vjezdu na staveniště, nebo i v dokumentaci pro stavební povolení vjezd na staveniště Zadavatel musel popsat, resp. povolit. Žádáme Zadavatele o jasné zadání,



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek které umožní ocenění daného řešení tak, aby všichni uchazeči cenili totéž – například vykácení větví stromů vč. dopovolení apod.

Odpověď:

Ustanovení odstavce 4.1.4.18 s odkazem na položku Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb zní:

„náklady na náročnost s dopravou, překládáním a montáží nadrozměrných dílů stavby (např. střešní vazníky) – cena započítána do položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb v listu 005 005 Náklady (položka 005122 R Provozní vlivy)“

Ustanovení odstavce 4.1.4.22 s odkazem na položku Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb zní:

„vedlejší náklady na zařízení staveniště jakéhokoliv druhu, jeho oplocení v potřebné výšce a provoz, mimostaveništní dopravu, ztížené dopravní podmínky, jakéhokoliv územní vlivy apod. – cena započítána do položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb v listu 005 005 Náklady (položka 005122 R Provozní vlivy)“

Pro další část dotazu Zadavatel odkazuje na odpověď dotazu č. 20 s následujícím doplněním.

Na základě konzultace a doporučení Odboru dopravy MÚ Písek Zadavatel v čl. 6.5. Smlouvy o DÍLO uvedl „Dopravní inženýrská opatření (DIO) k zajištění dopravní obsluhy staveniště navrhne a zajistí v souladu se zákony a předpisy na úseku pozemních komunikací Zhotovitel DÍLA neprodleně po podpisu této Smlouvy, respektive po nabytí její účinnosti“.

K odkazu na „soulad se zákony a předpisy na úseku pozemních komunikací“ Zadavatel uvádí následující:

Výklad (<https://www.mdcr.cz/Zivotni-situace/Pozemni-komunikace/Zvlastni-uzivani>)

- a) „Zvláštním užíváním pozemní komunikace **jsou například stavební práce**, umístění inženýrských sítí, vyhrazené parkovací stání, provozování stánků, sportovní a kulturní akce apod. Komunikace je možné takovým způsobem užívat pouze na základě **povolení, které vydá příslušný silniční správní úřad**“
- b) (náležitosti, které musí obsahovat, uvádí § 40 vyhlášky č. 104/1997 Sb.)
- c) K vydání povolení je potřeba stanovisko vlastníka (správce) dotčené pozemní komunikace a Policie České republiky

Znění § 25 (Zvláštní užívání) zákona 13/1997 o pozemních komunikací

(1) K užívání dálnic, silnic a místních komunikací jiným než obvyklým způsobem nebo k jiným účelům, než pro které jsou určeny (dále jen "zvláštní užívání"), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydaného s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici, v ostatních případech se souhlasem Policie České republiky. Souhlas vlastníka se zvláštním užíváním podle odstavce 6 písm. c) bodu 3 se nevyžaduje v případě, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu nebo stavbu nebo zařízení přípojek technické infrastruktury nebo další stavby nebo zařízení technické infrastruktury, které jsou drobnou stavbou podle přílohy č. 1 stavebního zákona; k návrhu na zvláštní užívání může vlastník uplatnit námítky, o kterých rozhodne silniční správní úřad.



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek
(2) Silniční správní úřad vydá rozhodnutí o povolení zvláštního užívání právnické nebo fyzické osobě na základě písemné žádosti na dobu určitou a v rozhodnutí stanoví podmínky zvláštního užívání. Povolení ke zvláštnímu užívání nezabovuje uživatele povinnosti k náhradám za poškození nebo znečištění dálnice, silnice nebo místní komunikace

V této souvislosti Zadavatel odkazuje na § 40 vyhlášky 104/1997 Sb.

(1) Žádost o povolení zvláštního užívání komunikace předkládá silničnímu správnímu úřadu ten, v jehož zájmu nebo kvůli jehož činnosti má být zvláštní užívání komunikace povoleno; **jsou-li takovým důvodem stavební práce, předkládá žádost zhotovitel**, pokud příslušný silniční správní úřad nestanoví jinak.

(2) Žádost o povolení zvláštního užívání podle § 25 odst. 6 písm. b) zákona obsahuje

- a) účel, rozsah a dobu přepravy, zda a kdy se bude přeprava opakovat,
- b) návrh trasy přepravy s přesným uvedením průběhu trasy a přibližným uvedením časového rozsahu přepravy,
- c) druh, typ a státní poznávací značky vozidel, jichž má být při přepravě použito

Zadavatel v zadávacích podmínkách v této otázce jednal tak, jak mu určil Odbor dopravy MÚ Písek.

16. V rozpočtu se objevuje dublování položek například na listu „002 002 Naklady (D)“ jsou položky:

P.č	Číslo položky	Název položky	MJ	Množství	Cena / MJ	Celkem	DPH	DPH
Díl: VN		Vedlejší náklady				0,00		0,00
1	005121010R	Vybudování zařízení staveniště	Soubor	1,00000		0,00	21,00	0,00
2	005121020R	Provoz zařízení staveniště	Soubor	1,00000		0,00	21,00	0,00
3	005121030R	Odstranění zařízení staveniště	Soubor	1,00000		0,00	21,00	0,00
4	005211080R	Bezpečnostní a hygienická opatření na staveništi	Soubor	1,00000		0,00	21,00	0,00

Tyto stejné položky jsou i na listu „005 005 Naklady“

Dochází zde tedy k duplicitě položek, nebo má uchazeč zařízení staveniště opravdu cenit dvakrát? Pokud ne, žádáme o odstranění duplicity položek.

Odověď:

Veřejná zakázka představuje část DEMOLICE a část PŘÍSTAVBA. Část DEMOLICE předchází části PŘÍSTAVBA. Z důvodu, že zařízení staveniště může být v případě části DEMOLICE jiné než v případě části PŘÍSTAVBY (např. rozsahem a potřebou – i s vazbou na ekonomické náklady), jsou i položky k ocenění pro každou část zvlášť. Dodavatel bude tedy oceňovat výše uvedené položky u každé části, tj. na listu „002 002 Náklady (D)“ i na listu „005 005 Náklady“.

17. Systém změn položek rozpočtu, který v průběhu vysvětlení zvolil Zadavatel je velmi nestandardní. Žádáme Zadavatele, aby vydal opravený původní rozpočet s pouze platnými listy a položkami k ocenění, jinak je dokument velmi matoucí, kdy u některých položek zůstávají výměry, ale v popisu je necenit apod, toto může vést k nedorozumění co je vlastně předmětem díla.

Odověď:

Zadavatel považuje systém změn v rozpočtu za přehledný. Text v položce, který je nahrazován, je viditelně přeškrtnutý a nový text má jinou barvu, zároveň je za novým textem odkaz, kterého dotazu dodavatelů se změna dotýká. V čl. 13 Zadávací dokumentace – Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny je popsáno, jakým způsobem má



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek
být Soupis stavebních prací, dodávek a služeb oceněn. Listy, ve kterých dodavatel položky neoceňuje, jsou zamčené a označeny vodoznakem, list na liště je taktéž označen červenou barvou. V odst. 13.13 Zadávací dokumentace je pak vysvětlení k zamčeným položkám na listu „001 001 Pol“

Změny, které doplňují soupis stavebních prací dodávek a služeb o nové položky, případně položky rozdělují na více položek, jsou uváděny v samostatném novém listu „Dodatek k SO 01“ nebo „Dodatek k SO 02“. Struktury položek ostatních listů k ocenění dodavatelem se tím pádem nemění.

18. Chápeme správně dle návrhu smlouvy o dílo, že pokud v průběhu provádění díla zjistí zhotovitel, že součástí výkresové dokumentace bude např. zděná stěna, která nebude obsažena v soupisu prací předaného Zadavatelem a oceněného dodavatelem, uhradí objednatel tuto činnost dodavateli jako vícepráci? Připomínáme, že za správnost a soulad zadávacích podkladů nese odpovědnost Zadavatel a taková odpovědnost nemůže být dle Zákona na dodavatele přenášena, to znamená, že i soupis prací musí být souladný se zbytkem zadávací dokumentace a musí všechny činnosti nutné k řádnému provedení díla obsahovat.

Odpoověď:

Zadavatel odkazuje na odst. 9.11. Smlouvy o DÍLO, kde je uvedeno:

„Objednatel je odpovědný za správnost a úplnost předané dokumentace, která byla podkladem pro vypracování nabídky Zhotovitele“

Dále Zadavatel odkazuje na odst. 1.2.1.1., kde je uvedeno:

„změna dle § 222 odst. 4 ZZVZ, dodatečné stavební práce, dodávky a služby dle § 222 odst.5 ZZVZ, stavební práce, dodávky a služby dle § 222 odst. 6 ZZVZ, které nebylo možno předvídat a vznikly v průběhu realizace DÍLA, záměna položek stavebních prací v souladu s § 222 odst. 7 ZZVZ, změny v souvislosti zjištění skutečností odlišných od dokumentace předané Objednatелеm (např. neodpovídající technické údaje nebo množství MJ – např. tun vzniklých odpadů odstraňované stavby apod.) nebo změna norem, legislativních předpisů, inovace výrobků a komponentů zvyšujících kvalitu, účinnost, efektivitu apod.; pokud bude objednatel vyžadováno provedení dodatečných stavebních prací, nebo se ukáže nutnost provedení prací, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací a funkčnost DÍLA jako celku a jejich potřeba vznikla v důsledku nepředvídaných okolností; pokud objednatel vyloučí některé práce nebo dodávky z předmětu plnění, a/nebo pokud se ukáže, že některé práce nebo dodávky, které byly obsaženy v původních zadávacích podmínkách jsou nadbytečné; změny podle tohoto odstavce jsou přípustné výhradně a pouze jako změny nepodstatné ve smyslu § 222 odst. 2 ZZVZ; Objednatel si vyhrazuje právo změn i v podobě méněprací, tzn. prací, které nebudou provedeny.“

Schválení a ocenění změn upravuje ve Smlouvě o DÍLO odst. 4.4.

19. Zadavatelem dodaný soupis prací obsahuje v části VRN položku koordinační činnost – co má být z kalkulováno do nákladu této položky? Uchazeč běžně do této položky kalkuluje mimo jiné i mzdové náklady na svoje THP na celou dobu realizace stavby, může uchazeč tyto do dané položky ocenit? S tímto dotazem souvisí další žádost o vysvětlení, jak bude postupováno v případě posunu termínu pro dokončení díla, který nebude vinou zhotovitele



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek – vyšší moc, vícepráce v souladu s SoD takového rozsahu, že posunu termín dokončení apod. Jakým způsobem mají být oceňovány časové náklady posunu termínu nezpůsobené zhotovitelem (náklady na techniky zhotovitele, kteří zde budou o dobu prodloužení termínu provádění díla déle, náklady na pronájem zařízení staveniště – buněk, sociálního zařízení apod, které zde bude déle, atd.) – tyto náklady nemůže nést zhotovitel – toto by bylo rozporné s principy Zákona a zároveň návrh smlouvy tento případ neřeší. Žádáme tedy Zadavatele o sdělení postupu, jak budou časové náklady případného prodloužení realizace díla řešeny.

Odpověď:

Položky v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb dodavatel oceňuje podle kalkulačního vzorce zavedených ekonomických standardů, tj. Cena = Materiál + Mzdy + Stroje + OPN + Režie výrobní + Režie správní + Zisk.

V odstavcích 4.1.4.1-4.1.4.52 Zadavatel podrobně rozepisuje činnosti Zhotovitele stanovené ve Smlouvě o DÍLO a jakým způsobem doporučuje tyto činnosti zahrnout do Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb. Odkaz na čl. 4.1.4. je pak přímo uveden i v textu Zadávací dokumentace – odst. 13.8. V případě položky 005124010R Koordinační činnost na listu „005 005 Náklady“ Zadavatel doporučuje zahrnout náklady např. podle odst. 4.1.4.12, kde je uvedeno:

„náklady na vypracování POV dle odst. 2.2.2.3 této Smlouvy, metodiky zkoušek dle odst. 10.29. této Smlouvy Objednateli – cena započítána do položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb v listu 005 005 Náklady (položka 005124010R Koordinační činnost)“

nebo v odst. 4.1.4.44, kde je uvedeno:

„náklady na účast Zhotovitele při kontrolních dnech, při stavebních řízeních a kontrolách ze strany správních úřadů a orgánů státní správy Zhotovitelem – cena započítána do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb v listu 002 002 Náklady (D) (položka – 005281012T Ostatní náklady) a v listu 005 005 Náklady (položka 005124010R Koordinační činnost)“

V případě změny termínů nezaviněných Zhotovitelem a vzniku vícenákladů budou řešeny v souladu s odst. 1.2.1.1. a odst. 4.4. Smlouvy o DÍLO.

20. Dle 4.1.4.6 SoD jsou součástí ceny o dílo mimo jiné i „náklady na zpracování dílčích projektových dokumentací, vč. dílenských/výrobních/prováděcích, montážních, koordinačních specifikovaných v projektové dokumentaci pro provedení stavby, soupisu prací, dodávek a služeb (výkazu výměr) a této Smlouvě – cena započítána do položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb v listu 005 005 Náklady (položka 00511 2T Dílenská a prováděcí dokumentace), prováděcí dokumentace ZDP (zařízení dálkového přenosu) – cena započítána do položky - D1.4.6.c.-1 v soupisu stavebních prací dodávek a služeb v listu Příl.č.6 EPS“. Chápeme, že součástí ceny má být běžná dílenská a výrobní dokumentace, pokud je pro danou část díla nezbytná, například výrobní dokumentace zámečnických konstrukcí, ale nechápeme, proč by součástí ceny díla měla být jakákoliv část prováděcí dokumentace, když tuto poskytuje zhotoviteli Zadavatel, ten je za ni i odpovědný, tak jako je odpovědný za její soulad s ostatními zadávacími podklady a za tuto dokumentaci pro provedení stavby dodané mu na základě jiné veřejné zakázky zaplatil sjednanou cenu, znamená to, že Zadavatel uhradí z veřejných financí byť i malou část prováděcí dokumentace 2x? Žádáme Zadavatele o vypuštění prováděcí dokumentace z ceny/předmětu díla, neboť si ji Zadavatel již jednou



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek objednal a uhradil a pokud v ní něco absentuje či je jakákoliv vada, musí tuto v rámci jiné veřejné zakázky uplatnit na původním strůjci této dokumentace, nemůže toto řešit tím, že znovu zaplatí, byť i malou část takové dokumentace znovu.

Odpověď:

V poslední větě odst. 1.1.1. Smlouvy o DÍLO je uvedeno: „Předmět plnění bude proveden podle Příslušné dokumentace“. Pojem „Příslušná dokumentace“ je vysvětlen ve vymezení pojmů pod písm. m) takto:

*„Příslušnou dokumentací je dokumentace podle § 158 odst. 2) písm. h) Starého stavebního zákona (dále také SSZ) zpracovaná podle § 134 odst. 7) SSZ, případně dokumentace podle § 157 odst. 1 písm. d) Zákona 283/2021 - Nový stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále také NSZ) zpracovaná v rozsahu podle § 158 odst. 2 NSZ a také odst. 5 NSZ podle ustanovení jiným právním předpisem (např. vyhláškou č. 499/2006 Sb. a vyhláškou č. 169/2016 Sb. ve znění pozdějších předpisů) v této Smlouvě také nazývaná jako **PROJEKT**“*

I když odst. 1.1.1.1 začíná slovy „prováděcí projektová dokumentace“, odkazuje následný text na název této dokumentace „DBP Dokumentace bouracích prací“. I když odst. 1.1.1.2. začíná slovy prováděcí projektové dokumentace, odkazuje následný text na název této dokumentace, že se jedná o „DPS Dokumentace pro provedení stavby“.

Z výkladu pojmů i textů je nezpochybnitelné, že se jedná o dokumentaci bouracích prací a dokumentaci pro provedení stavby podle stavebního zákona.

Pojem „prováděcí“ užitý v odst. 1.1.3.19 nebo 4.1.4.6. Smlouvy o DÍLO lze nahradit synonymem „realizační“. Ve Slovníku pojmů ve výstavbě ČKAIT DOS M 01.02 je uvedeno:

„Dokumentace projektu realizační:

(realizační dokumentace projektu), označovaná v zahraničním styku jako dokumentace Detail Design, je dokumentace zpracovaná ve fázi realizační přípravy projektu a fázích navazujících, pro účely: realizace projektu příslušnými realizátory, řízení realizace projektu, užívání výsledků projektu (stavby) uživatelem, navazujících inovací nižší úrovně (údržba a obnovy) i vyšší úrovně (např. budoucích rekonstrukcí). Zpracovatelem D. je obvykle příslušný vyšší dodavatel nebo osoba, u které si zpracování D. vyšší dodavatel zajistí. V případě uplatnění způsobu výstavby investorského pak obvykle projektant. Některé části D. slouží pouze realizátorovi (realizátorům) projektu, jiné jsou na základě příslušné smlouvy předávány investorovi (stavebníkovi) pro jeho potřebu. Pod pojem D. se však obvykle zahrnují jen takové dokumentace, které musí být zpracovány adresně pro příslušný konkrétní projekt, až do hloubky vyjasnění předmětu dodávky (smlouvy) na základní úrovni dodávky výrobku, práce nebo služby pro stavbu. Na základě D. je pak obvykle zpracována dokumentace výrobní, konstrukční, montážní apod. (viz DOS M 10.01).“

V odst. 4.1.4.6. je pak například detailně popsáno, co se v případě dokumentace ocelových výztuží rozumí, tedy dopracování dokumentace pro provedení stavby, kdy součástí této dokumentace musí být výkaz výměr, na základě kterého budou oceněny změny, které si v té souvislosti Zadavatel vyhradil v Zadávací dokumentace podle § 100 ZZVZ.

Zadavatel se tedy neztotožňuje s argumentem dodavatele, že Zadavatel bude hradit duplicitně něco, co již bylo provedeno.

Zadavatel dále poukazuje i na žlutou knihu FIDIC podle které dodavatel zajišťuje jak projektování, tak výstavbu.

21. Soupis prací obsahuje položky:



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek

B) Vrtné práce včetně vystrojení geotermálních vertikálních vrtů					
pol.	název	jednotka	jednotková cena bez DPH	celková cena bez DPH	
10	Vrtné práce - 5 x 160 m • vrtání do vyprojektované hloubky - vrtaný průměr cca Ø130-150 mm s dočasným Fe pažením - ve vrchní části vrtu - Ø 150-190mm • instalace (zapuštění) geotermální vertikální sondy • průtočná zkouška sondy před zapuštěním, tlaková a průtočná zkouška po zapuštění, tlaková a průtočná zkouška po injetáži vrtu	800 m			
	Sonda na využití zemního tepla z materiálu PE 100-RC PN 16, SDR 11, Ø4x 40 mm • délka normované sondy 160 m • typ vystrojení: 4 x ø 40 x 4,5 mm PN16 • vratné U-koleno se separační jímkou a ochrannými nopy z PE 100 RC • zesílená pata sondy - nejvíce namáhaná část systému bude splňovat tlakovou odolnost PN 25 • průtok U-kolenem splňující VDI4640 • sonda musí splňovat certifikace dle SKZ HR 3.26	5 ks			
	Kovové litinové závaží pro snadné zapuštění sondy • hmotnost 19 kg • s otvorem skrz závaží zabírajícím pistovému efektu • spodní závit pro napojení přídatného závaží	5 ks		0 Kč	
	Injektční potrubí • Ø 25 - 32 • délka potrubí L= 162 m	810 m			
	Tlaková injektáž vrtu termosměsí • bude dodána na stavbu jako hotová pytlovaná směs na paletách • zaručená tepelná vodivost injektážní směsi bude min. 2,0 W/mK • materiál bude šetrný k životnímu prostředí, bez škodlivin a neohrožující podzemní vodu • materiál bude odolný vůči cyklickému namáhání zmrazením/rozmrázením	800 m			
	Montáž teplotních snímačů a kabeláže pro 3 vrtvy podle projektové specifikace (technická zpráva str.5, bod 3.1)	3 kpl			
B) Dílčí cena (bez DPH)				0 Kč	

Výměry jsou uvedeny k jednotlivým položkám, ale jednotková cena i celková cena je uvedena do jedné buňky, která řádky položek slučuje, dle vzorce se jednotková cena násobí 800 m z první položky. Žádáme o rozdělení jednotkové ceny a celkové ceny do každého řádku, aby ocenění bylo jasné a transparentní

Odpověď:

Položka je technicky i kvantitativně popsána. Oceňování geotermálních vrtů jako komplet za 1mb je zcela běžná záležitost, a to jak v projekční praxi, tak v cenění této profese. Každá vrtná společnost naceňuje vždy běžný metr kompletně vystrojeného a injektovaného vrtu.

22. Soupis prací obsahuje tuto položku:

648	722234235T00	Úpravna vody Přesní specifikace PD	kus	1,00000		0,00	21,00	0,00
				1,00000				
				Typová úpravna vody, včetně dopouštění ruční : 1				

Nechápeme, co projektová dokumentace zpřesní, žádáme o specifikaci úpravy vody, která má být naceněna

Odpověď:

Sestava typové úpravy vody:

1. Mechanický předfiltr, napojení 3/4", ruční oplach
2. Systémový oddělovač, napojení 3/4", oddělení pitné vody od uzavřeného sys. dle DIN EN 1717

velká tlaková ztráta až 1 bar



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek

3. Odsolovací filtr, napojení 1", objem 60 l

4. Instalační sestava pro plnou demineralizaci, obsahuje potřebné uzavírací ventily a nerezové napojovací hadice

5. Digitální měřič vodivosti

6. Dávkovací čerpadlo, proporcionální dávkování

Čerpadlo umístěno na vodoměru ve složení:

- vodoměr 3/4"

- sací a výtláčné armatury

- vstříkovač

- kontrola vyprázdnění

7. Zásobní nádrž 50 l pro dávkovací čerpadlo

8. Chemie na prvotní spuštění (inhibitor koroze, balení 20 kg)

23. Soupis prací obsahuje položku

D1.4.6.c.- 1	Prohlídka objektu, měření signálu-Dodávka technologie ZDP Montáž a zprovoznění zařízení a kontrola provozuschopnosti Konfigurace objektu na PCO HZS Koordinační a funkční zkouška na objektu s HZS Projektová dokumentace ZDP Dokumentace zdolávání požáru (operativní karta)	kpl	1	- Kč	- Kč
--------------	--	-----	---	------	------

Žádáme o její rozpoložování na jednotlivé části, takováto agregace položek je z pohledu Zákona nepřijatelná a netransparentní. Všechny popsané práce / úkony jsou jednoduše počitatelné, mají být tedy vykázány všechny vlastní položkou

Odpověď:

V Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb_změna_12.8.2024 na listu Příl.č.6 EPS byla provedena úprava položky D1.4.6.c- 1 takto:

Pozice	Č. položky	Oprava – revize textu položky	MJ	Původní výměra	Nová výměra
	D1.4.6.c- 1	Projektová dokumentace ZDP	kpl	-	1,00000
	D1.4.6.c- 1a	Montáž a zprovoznění zařízení a kontrola provozuschopnosti	kpl	1,00000	1,00000
	D1.4.6.c- 1b	Montáž a zprovoznění zařízení a kontrola provozuschopnosti	hod	-	72,00000
	D1.4.6.c- 1c	Konfigurace objektu na PCO HZS	hod	-	16,00000
	D1.4.6.c- 1d	Koordinační a funkční zkouška na objektu s HZS	hod	-	24,00000
	D1.4.6.c- 1e	Dokumentace zdolávání požáru (operativní karta)	kus	-	1,00000

24. Soupis prací obsahuje tyto položky na listu „Příl.č.6 EPS

D1.4.6.d.- 10	Vysekání drážek do omítky	kpl	1	- Kč	- Kč
D1.4.6.d.- 11	Zapravení drážek v omítkě - zednické přípomocce	kpl	1	- Kč	- Kč
D1.4.6.d.- 12	Zhotovení prostupu pro kabelová, trubková nebo žlabová vedení stěnami případně podlahami, jejich zapravení, utěsnění a zhotovení protipožárních uzávěrů na průchodech mezi dvěma různými požárními úseky.	kpl	1	- Kč	- Kč
D1.4.6.d.- 13	Ostatní nespecifikované příslušenství	kpl	1	- Kč	- Kč



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek
Tyto položky nemohou být vykázány kompletem, musí být stanoven přesný rozsah, jinak každý uchazeč cení zcela něco jiného. Prosíme o vykázání konkrétních metrů běžných sekání drážek a jejich zapravení, o uvedení konkrétních kusů prostupů včetně rozměrů a specifikace co je obsahem položky ostatní nespécifikované příslušenství – dané je z praktického pohledu i z pohledu Zákona zcela netransparentní a neocenitelné

Odpověď:

V Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb_změna_12.8.2024 na listu Příl.č.6 EPS byla provedena úprava položek D1.4.6.d 10,11,12,13 takto:

D1.4.6_EPS_Orientační rozpočet EPS					
Pozice	Č. položky	Oprava – revize textu položky	MJ	Původní výměra	Nová výměra
	D1.4.6.d.-10	Vysekání drážek do omítky	kpl-m	1	800
	D1.4.6.d.-11	Zapravení drážek v omítce - zednické přípomocce	kpl-m	1	800
	D1.4.6.d.-12	Zhotovení prostupu pro kabelová, trubková nebo žlabová vedení stěnami případně podlahami, jejich zapravení, utěsnění a zhotovení protipožárních uzávěrů na průchodech mezi dvěma různými požárními úseky.	kpl kus	1	75
	D1.4.6.d.-13	Ostatní nespécifikované příslušenství Utěsnění a zhotovení protipožárních uzávěrů na průchodech mezi dvěma různými požárními úseky.	kus	-	58

Odstraněny byly položky D1.4.6.a.- 11, D1.4.6.b.- 14 Ostatní nespécifikované příslušenství.

25. Žádáme z listu 005 005 náklady – vedlejší a ostatní náklady odstranit položku „autorský dozor“ – tento není na straně uchazeče, resp. potencionálního zhotovitele. Navíc, kdyby zhotovitel platil za službu projektantovi na straně objednatele, dostal by se projektant do střetu zájmů

Odpověď:

Bylo vysvětleno u dotazu č. 24.

26. Níže uvedené položky z listu 005 005 náklady se svým popisem částečně dublují. Prosíme o přesnější popis, co do jaké položky za zkoušky spadá. Zároveň jsou zkoušky a revize uvedené i na jiných listech soupisu u ostatních profesí. Prosíme tedy o odstranění duplicity a vymazání takových položek

13	00523 R	Zkoušky a revize	Soubor	1,00000		0,00	21,00	0,00
14	005231020R	Individuální a komplexní vyzkoušení	Soubor	1,00000		0,00	21,00	0,00

Odpověď:

pol.č. 13 - Zkoušky a revize

Jedná se o zkoušky betonů, měření vlhkostí jednotlivých konstrukcí, hutnění podloží a zkoušky oceňované podle odst. 4.1.4.11, a 4.14.21 Smlouvy o DÍLO

pol.č. 14 Individuální a komplexní vyzkoušení.

Jedná se o komplexní vyzkoušení provozu budovy (všech jednotlivých provozních souborů) a náklady oceňované podle odst. 4.1.4.13 a 4.1.4.50 Smlouvy o DÍLO



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek
27. V sešitu 001 001 Pol soupisu prací je položka

Díl: 784		Malby				0,00	0,00	
953	784442001RT2	Malby z malířských směsí disperzních, v místnostech do 3,8 m, jednobarevné, dvojnásobné + 1x penetrace	m2	7 771,88650		0,00	21,00	0,00

Dle naší zběžné kontroly zde chybí cca 10% výměry. Prosíme o kontrolu výměry položky

Odpověď:

V malbách nechybí žádná výměra – počítáno je včetně plochy oken a dveří i těch, co jsou nad 4 m² z důvodu, že není rozpočítán zvlášť příplatek na „ztratné“. Započítaná výměra ploch oken a dveří „ztratné“ nahrazuje.

.....
Bc. Mgr. Jaroslav Volf
ředitel ZŠ T. Šobra