

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE POŘ. Č. 19

V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a s článkem 2.8.1 Pokynů pro zadání zakázek pro programy spolufinancované z rozpočtu SFŽP ČR, zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce.

IDENTIFIKACE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadavatel: **ŠKO-ENERGO, s.r.o.**
tř. Václava Klementa 869, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav,
IČO: 61675938

Název: **„Modernizace teplárny ŠKO-ENERGO – OB 6 Stavba“**

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

ČÁST 1: PŘESNÉ ZNĚNÍ ŽÁDOSTI DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

1. Žádáme o zrušení čl. 6. odst. 6.5. smlouvy o dílo. Je zřejmé, že takovéto prohlášení nemůže zhotovitel poskytnout (jistě žádný z uchazečů na místě neprovádí v zadávacím řízení průzkumy a šetření o geologických podmínkách, znečištění půdy, stavu stávajících stavebních konstrukcí, atd.). Skryté překážky pro provedení díla nemůže zhotovitel zjistit pouhou obhlídkou v rámci prohlídky místa plnění dle čl. 4.6. zadávací dokumentace. A není možné po uchazečích požadovat, aby před podpisem smlouvy provedly šetření a průzkumy, které mají být provedeny např. dle odst. 9.5. smlouvy o dílo. Až na základě šetření a průzkumů dle odst. 9.5. smlouvy o dílo mohou být zjištěny skryté překážky pro provedení díla. Kdy provedení těchto průzkumů je součástí předmětu díla a ceny díla, avšak pokud by při těchto šetřeních a průzkumech byly zjištěny skryté překážky, má být postupováno dle § 2627 občanského zákoníku, a tedy strany se dohodnou na změně smlouvy, vyvolané skrytou překážkou.
2. Žádáme o úpravu čl. 8. odst. 8.12. smlouvy o dílo. Pozastávka může být pouze určité procento ze základu pro výpočet DPH. Nemůže být pozastavována i částka odpovídající příslušnému DPH. DPH se musí hradit vždy v příslušné plné výši.
3. Žádáme o vyjasnění odst. 10.1. smlouvy o dílo. Stavební deníky se povedou 2, pro každou etapu OB 6: Stavba zvlášť nebo požaduje zadavatel, aby se vedly stavební deníky pro každý SO (stavební objekt) a IO (inženýrský objekt) zvlášť, tedy 30 stavebních deníků?
4. Žádáme o vyjasnění odst. 10.2. a 10.3. smlouvy o dílo. Domníváme se správně, že tento text se nepoužije jelikož stavební deník bude veden elektronicky a nikoliv papírově?
5. Žádáme o úpravu odst. 12. 15. smlouvy o dílo. Zhotovitel nemůže koordinovat práce s 3. stranami se kterými nemá žádný právní vztah. Koordinaci svých jednotlivých dodavatelů musí zajišťovat objednatel. Zhotovitel mu k tomu samozřejmě bude poskytovat součinnost.
6. Žádáme o vyjasnění odst. 5.1., 5.2 a 5.3. a na ně navazující smluvní pokuty v článku 18 smlouvy o dílo. Domníváme se správně, že tyto termíny a sankce jsou vázány na předběžná předání a dokončení, tedy předání díla/etap i s drobnými vadami nebránícími užívání (tyto vady budou odstraňovány v souladu s čl. 15, což je propojeno s pokutou v odst. 18.2.d)), nikoliv tedy konečným převzetím díla/etap?
7. Žádáme o vyjasnění odst. 18.4. smlouvy o dílo. Bankovní záruka zajišťuje plnění povinností zhotovitele v záruční době. Tedy např. pokud bude zhotovitel v prodlení s odstraněním záručních vad a bude povinen objednateli uhradit smluvní pokutu a tu neuhradí, má objednatel nárok čerpat výši této smluvní pokuty z bankovní záruky. Objednatel však nemůže žádat a obdržet jak úhradu smluvní pokuty, tak zároveň tuto výši smluvní pokuty čerpat z bankovní záruky a tedy sankci/náhradu škody/...dvojnásobit.
8. Žádáme o vyjasnění v čl. 18. odst. 18.2.f) smlouvy o dílo je uvedeno, že smluvní pokuta dle tohoto odstavce nepřekročí celkovou cenu díla. Oproti tomu je ale v čl. 18. odst. 18.11. smlouvy o dílo uvedeno, že celková výše všech smluvních pokut nepřekročí 50 % z ceny díla. Předpokládá zhotovitel správně, že v odst. 18.2.f) je chyba?
9. Žádáme o vyjasnění čl. 14. Domnívá se uchazeč správně, že bankovní záruky se poskytují na dobu základní záruky na dílo, tedy 60 měsíců od konce předání každé etapy. A že tato bankovní záruka se neprodlužuje o dalších 60 měsíců, i když na některé části díla může záruka dle odst. 17.7. běžet záruční doba od počátku?

10. Žádáme o úpravu čl. 17. odst. 17.11.1. smlouvy o dílo. Sleva nemůže být stanovena samostatně objednatelem. Výše slevy musí být ve výši dohodnuté oběma smluvními stranami, a nebo ve výši určené nezávislým znalcem, na kterém se strany dohodnou.
11. Žádáme o vyjasnění odst. 15.5.3. písm. d) a 17.1.. Domnívá se uchazeč správně, že na zařízení se samostatnými záručními listy od výrobců je záruka v délce poskytované výrobcí těchto zařízení?
12. Žádáme o vyjasnění odst. 7.7. smlouvy o dílo, kde je uvedeno, že zhotovitel zaručuje úplnost a závaznost soupisu prací. S ohledem na odpovědi zadavatele v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, článek 3 smlouvy o dílo kde je popsáno změnové řízení, i článku 8. smlouvy o dílo kde je uvedena fakturace, domnívá se uchazeč správně, že text v odst. 7.7. smlouvy o dílo má být chápán tak, že zhotovitel zaručuje, že ocenil všechny objednatelům uvedené položky a že za danou položku nebude žádat zvýšení jednotkové ceny. S tím, že v případě, že by v průběhu realizace díla bylo zjištěno, že bude třeba některé položky dodat vyšší nebo nižší množství, bude cena díla upravena (zvýšena nebo snížena) podle skutečně dodávaného množství dané položky? A že pokud bude zjištěno, že v soupisu prací je některá položka ze strany objednatele uvedena chybně nebo chybí, bude daná vada řešena v rámci změnového řízení, kdy v případě vlivu na cenu díla, bude mít zhotovitel nárok na zvýšení/snížení ceny díla?
13. V odst. 5.3. smlouvy o dílo jsou uvedeny pevné termíny pro dokončení 1. etapy a 2. etapy. Žádáme o doplnění zároveň i pevných termínů pro předání staveniště zhotoviteli, tak aby mohl zahájit provádění díla s tím, že pokud budou tyto termíny z důvodu na straně objednatele posunuty, budou posunuty i termíny pro dokončení jednotlivých etap, resp. objektů.
14. Žádáme zadavatele o vyjasnění odst. 2.9. smlouvy o dílo. Jak chápat tento odstavec, když zadavatel zároveň ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 uvedl, že ve smlouvě nepřenáší odpovědnost za zadávací dokumentaci na zhotovitele.

ČÁST 2: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dotaz č. 1:

Žádáme o zrušení čl. 6. odst. 6.5. smlouvy o dílo. Je zřejmé, že takovéto prohlášení nemůže zhotovitel poskytnout (jistě žádný z uchazečů na místě neprovádí v zadávacím řízení průzkumy a šetření o geologických podmínkách, znečištění půdy, stavu stávajících stavebních konstrukcí, atd.). Skryté překážky pro provedení díla nemůže zhotovitel zjistit pouhou obhlídkou v rámci prohlídky místa plnění dle čl. 4.6. zadávací dokumentace. A není možné po uchazečích požadovat, aby před podpisem smlouvy provedly šetření a průzkumy, které mají být provedeny např. dle odst. 9.5. smlouvy o dílo. Až na základě šetření a průzkumů dle odst. 9.5. smlouvy o dílo mohou být zjištěny skryté překážky pro provedení díla. Kdy provedení těchto průzkumů je součástí předmětu díla a ceny díla, avšak pokud by při těchto šetřeních a průzkumech byly zjištěny skryté překážky, má být postupováno dle § 2627 občanského zákoníku, a tedy strany se dohodnou na změně smlouvy, vyvolané skrytou překážkou.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel trvá na daném požadavku. Je zřejmé, že obsah předmětného prohlášení zhotovitele v článku 6.5 závazného textu návrhu smlouvy o dílo je fakticky limitován na úkony, které lze po dodavateli požadovat před uzavřením smlouvy (tedy typicky v rámci prohlídky místa plnění, kterou ostatně dodavatel může provést i opakovaně) a které dodavatel před uzavřením smlouvy provést měl a mohl. Pro bližší informace vizte odpověď zadavatele na obdobný dotaz č. 12 ve vysvětlení zadávací dokumentace s pořadovým číslem 5 uveřejněném na profilu zadavatele.

Dotaz č. 2:

Žádáme o úpravu čl. 8. odst. 8.12. smlouvy o dílo. Pozastávka může být pouze určité procento ze základu pro výpočet DPH. Nemůže být pozastavována i částka odpovídající příslušnému DPH. DPH se musí hradit vždy v příslušné plné výši.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel trvá na znění čl. 8.12 závazného textu návrhu smlouvy o dílo, které je v souladu s koncernovou politikou zadavatele.

Dotaz č. 3: <i>Žádáme o vyjasnění odst. 10.1. smlouvy o dílo. Stavební deníky se povedou 2, pro každou etapu OB 6: Stavba zvlášť nebo požaduje zadavatel, aby se vedly stavební deníky pro každý SO (stavební objekt) a IO (inženýrský objekt) zvlášť, tedy 30 stavebních deníků?</i>
Odpověď Zadavatele: Zhotovitel je povinen vést stavební deník samostatně ve vztahu ke každému jednotlivému Objektu. Pro bližší informace vizte čl. 10.1 závazného textu návrhu smlouvy o dílo.
Dotaz č. 4: <i>Žádáme o vyjasnění odst. 10.2. a 10.3. smlouvy o dílo. Domníváme se správně, že tento text se nepoužije, jelikož stavební deník bude veden elektronicky a nikoliv papírově?</i>
Odpověď Zadavatele: Dotčená úprava se použije. Vedení stavebního deníku v elektronické formě nikterak nevylučuje úpravu v čl. 10.2 (povinnost stavbyvedoucího na včasné zápisy a právo vyjmenovaných osob zapisovat do stavebního deníku) ani v čl. 10.3 (povinnost zhotovitele zajistit přístup do stavebního deníku pro oprávněné osoby přímo na staveništi).
Dotaz č. 5: <i>Žádáme o úpravu odst. 12. 15. smlouvy o dílo. Zhotovitel nemůže koordinovat práce s 3. stranami, se kterými nemá žádný právní vztah. Koordinaci svých jednotlivých dodavatelů musí zajišťovat objednatel. Zhotovitel mu k tomu samozřejmě bude poskytovat součinnost.</i>
Odpověď Zadavatele: Povinnost koordinace a součinnosti zhotovitele obsažená v dotčeném ustanovení je nezbytná pro zajištění řádného průběhu celkové modernizace teplárny, jakožto vyššího funkčního celku rozděleného do několika technologických celků (obchodních balíčků) zajišťovaných různými dodavateli. Koordinace jednotlivých obchodních balíčků bude mít na straně zadavatele na starosti osoba projektového manažera. Z těchto důvodů trvá zadavatel na textu dotčeného ustanovení.
Dotaz č. 6: <i>Žádáme o vyjasnění odst. 5.1., 5.2 a 5.3. a na ně navazující smluvní pokuty v článku 18 smlouvy o dílo. Domníváme se správně, že tyto termíny a sankce jsou vázány na předběžná předání a dokončení, tedy předání díla/etap i s drobnými vadami nebránícími užívání (tyto vady budou odstraňovány v souladu s čl. 15, což je propojeno s pokutou v odst. 18.2.d)), nikoliv tedy konečným převzetím díla/etap?</i>
Odpověď Zadavatele: Vaše domněnky jsou správné.
Dotaz č. 7: <i>Žádáme o vyjasnění odst. 18.4. smlouvy o dílo. Bankovní záruka zajišťuje plnění povinností zhotovitele v záruční době. Tedy např. pokud bude zhotovitel v prodlení s odstraněním záručních vad a bude povinen objednateli uhradit smluvní pokutu a tu neuhradí, má objednatel nárok čerpat výši této smluvní pokuty z bankovní záruky. Objednatel však nemůže žádat a obdržet jak úhradu smluvní pokuty, tak zároveň tuto výši smluvní pokuty čerpat z bankovní záruky a tedy sankci/náhradu škody/...dvojnásobit.</i>
Odpověď Zadavatele: Ustanovení týkající se smluvních pokut a bankovní záruky sledují odlišný účel, a proto si vzájemně nekonkurují a nevylučují se. Současné uplatnění jak plnění z bankovní záruky, tak smluvní pokuty bude ovšem záviset na skutkových okolnostech konkrétního případu. Je zřejmé, že každý nárok objednatel musí mít svůj právní základ a nemůže dojít k situaci, že by stejný nárok objednatel uspokojoval dvakrát. Pro bližší informace vizte zejm. čl. 14.1 a 17.4 závazného textu návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 8:

Žádáme o vyjasnění v čl. 18. odst. 18.2.f) smlouvy o dílo je uvedeno, že smluvní pokuta dle tohoto odstavce nepřekročí celkovou cenu díla. Oproti tomu je ale v čl. 18. odst. 18.11. smlouvy o dílo uvedeno, že celková výše všech smluvních pokut nepřekročí 50 % z ceny díla. Předpokládá zhotovitel správně, že v odst. 18.2.f) je chyba?

Odpověď Zadavatele:

V případě použití omezení celkové výše smluvních pokut stanovené v čl. 18.11 závazného textu návrhu smlouvy o dílo se omezení výše smluvní pokuty stanovené v čl. 18.2 písm. f) závazného textu návrhu smlouvy o dílo nepoužije.

Dotaz č. 9:

Žádáme o vyjasnění čl. 14. Domnívá se uchazeč správně, že bankovní záruky se poskytují na dobu základní záruky na dílo, tedy 60 měsíců od konce předání každé etapy. A že tato bankovní záruka se neprodlužuje o dalších 60 měsíců, i když na některé části díla může záruka dle odst. 17.7. běžet záruční doba od počátku?

Odpověď Zadavatele:

Vaše domněnky nejsou správné. Bankovní záruka bude uvolněna po uplynutí záruční doby pro všechny Objekty v dané Etapě, přičemž záruční doba se prodlužuje mj. v případě dle čl. 17.7 závazného textu návrhu smlouvy o dílo. Pro bližší informace vizte čl. 14.3 závazného textu návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 10:

Žádáme o úpravu čl. 17. odst. 17.11.1. smlouvy o dílo. Sleva nemůže být stanovena samostatně objednatelem. Výše slevy musí být ve výši dohodnuté oběma smluvními stranami, a nebo ve výši určené nezávislým znalcem, na kterém se strany dohodnou.

Odpověď Zadavatele:

Závazný text návrhu smlouvy o dílo obsahuje kritéria pro určení výše slevy, nejedná se tudíž o diskreci objednatele. Zadavatel odkazuje zejména na čl. 17.11.1 *in fine* závazného textu návrhu smlouvy o dílo. Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na současném znění.

Dotaz č. 11:

Žádáme o vyjasnění odst. 15.5.3. písm. d) a 17.1.. Domnívá se uchazeč správně, že na zařízení se samostatnými záručními listy od výrobců je záruka v délce poskytované výrobcí těchto zařízení?

Odpověď Zadavatele:

Vaše domněnky nejsou správné. Zhotovitel poskytuje záruku v délce podle čl. 17 závazného textu návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 12:

Žádáme o vyjasnění odst. 7.7. smlouvy o dílo, kde je uvedeno, že zhotovitel zaručuje úplnost a závaznost soupisu prací. S ohledem na odpovědi zadavatele v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, článek 3 smlouvy o dílo kde je popsáno změnové řízení, i článku 8. smlouvy o dílo kde je uvedena fakturace, domnívá se uchazeč správně, že text v odst. 7.7. smlouvy o dílo má být chápán tak, že zhotovitel zaručuje, že ocenil všechny objednatelům uvedené položky a že za danou položku nebude žádat zvýšení jednotkové ceny. S tím, že v případě, že by v průběhu realizace díla bylo zjištěno, že bude třeba některé položky dodat vyšší nebo nižší množství, bude cena díla upravena (zvýšena nebo snížena) podle skutečně dodávaného množství dané položky? A že pokud bude zjištěno, že v soupisu prací je některá položka ze strany objednatele uvedena chybně nebo chybí, bude daná vada řešena v rámci změnového řízení, kdy v případě vlivu na cenu díla, bude mít zhotovitel nárok na zvýšení/snížení ceny díla?

Odpověď Zadavatele:

Vaše chápání je správné.

Dotaz č. 13:

V odst. 5.3. smlouvy o dílo jsou uvedeny pevné termíny pro dokončení 1. etapy a 2. etapy. Žádáme o doplnění zároveň i pevných termínů pro předání staveniště zhotoviteli, tak aby mohl zahájit provádění díla s tím, že pokud budou tyto termíny z důvodu na straně objednatele posunuty, budou posunuty i termíny pro dokončení jednotlivých etap, resp. objektů.

Odpověď Zadavatele:

Závazný text návrhu smlouvy o dílo již obsahuje lhůtu pro předání staveniště, vizte čl. 9.1 závazného textu návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 14:

Žádáme zadavatele o vyjasnění odst. 2.9. smlouvy o dílo. Jak chápat tento odstavec, když zadavatel zároveň ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 uvedl, že ve smlouvě nepřenáší odpovědnost za zadávací dokumentaci na zhotovitele.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel považuje tento dotaz za duplicitní s dotazem č. 1 obsaženým ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 a odkazuje na tam uvedenou odpověď.