



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

§ 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Identifikace zadávacího řízení:

Instalace fotovoltaické elektrárny pro obec Zastávka

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 ZZVZ

evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2024-029612

Zadavatel:

Obec Zastávka

se sídlem Hutní osada 14, 664 84 Zastávka

IČO: 00488399

Osoba zastupující zadavatele ve věci zadávacího řízení

Mgr. Ing. Kristýna Trávníčková, advokátka, IČO: 87664003, se sídlem Ořechovská 10, 619 00 Brno, tel: +420 775 256 180, email: travnickova@ak-travnickova.cz.

**Obec Zastávka jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 16. 7. 2024
dvě následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:**



Žádost č. 1

Dotaz č. 1 (citace):

„U budovy obecního úřadu je více elektroměrů, více odběrných míst. Bude se slučovat do jednoho? A budeme řešit my nebo obec na svoje náklady?“

Vysvětlení:

Zadavatel uvádí, že v projektové dokumentaci není doložen požadavek na slučování odběrných míst v rámci předmětu plnění a tedy sloučení odběrných míst není předmětem veřejné zakázky. Sloučení odběrných míst bude zajištěno následně zadavatelem na jeho vlastní náklady.

Dotaz č. 2 (citace):

„Střecha budovy krytina šindel, bude možné překrýt nebo zcela odstranit původní?“

Vysvětlení:

Zadavatel uvádí, že rozsah opravy střechy je uveden v soupise prací. Z něho vyplývá, že pouhé prosté překrytí není možné. Naopak demontáž krytiny a záklopu je v soupise prací uvedena a tedy musí dojít nejen k výměně krytiny, ale i k výměně dřevěného záklopu.

Dotaz č. 3 (citace)

„U všech objektů chybí projektová dokumentace. Bude doplněna?“

Vysvětlení:

Zadavatel konstatuje, že doložená projektová dokumentace je komplexní a zcela dostatečná pro přípravu nabídky a nacenění předmětu plnění. V rámci dokumentace je zpracován pro každý objekt návrh systému FVE s umístěním a počtem FVE panelů na střechách objektů, návrh a ověření vhodného typu střídače a připojené baterie. V rámci dokumentu z programu PVSOL jsou řešeny i výpočty bilancí a návratnosti včetně ekonomických parametrů. Z toho také vyplývá následný podklad pro žádost na SFŽP formulář RES4 pro získání dotačního titulu, který je v rámci celého projektu zhotoven. U každého objektu je samostatná technická zpráva se všemi požadovanými parametry nastavení ochrany a parametry požadovanými po FVE. Celkový soupis prací obsahuje veškeré položky nutné pro nacenění dané FVE pro každou budovu.

Na všech dotčených objektech se jedná o FVE do 50kW, tudíž nepodléhají režimu stavebnímu povolení. Projektovou dokumentaci skutečného provedení vypracuje dodavatel ke každému objektu po realizaci (v souladu se závazným návrhem smlouvy).

Zadavatel tedy shrnuje, že projektová dokumentace je pro odborně zdatného dodavatele se zkušenostmi s obdobnými projekty zcela dostatečná pro podání nabídky.



Dotaz č. 4 (citace)

„Chybí projekty střech, nosnost, statický posudek bude vyžadován a kdo ho případně zajistí? Obec nebo my?“

Vysvětlení:

Zadavatel odkazuje na čl. 1.4 závazného návrhu smlouvy, dle něhož *„Součástí projektové dokumentace není statické posouzení nosných konstrukcí střech a případné navržení úprav k posílení únosnosti střešní konstrukce, dále ani vyhotovení posudku požární bezpečnosti budov a ochrany před úderem obsahující řešení ochrany před bleskem a přepětím. Objednatel zajistí tuto chybějící dokumentaci zvlášť na svůj náklad a poskytne ji zhotoviteli před realizací plnění.“*

Jak tedy vyplývá z výše uvedeného, statické posouzení zajistí zadavatel na svůj náklad a poskytne jej dodavateli před realizací plnění. Nicméně zadavatel potvrzuje, že pro realizaci předmětu plnění platí, že na všech budovách lze po prohlídce statika instalovat FVE.

Projektová dokumentace střech k dispozici není.

Žádost č. 2

Dotaz č. 5 (citace):

„Doplňuji dotaz k obecnímu úřadu. Technická místnost původně zamýšlená ve spodní části budovy úřadu je pro tuto technologii nevhodná. Varianta byla ještě tzv serverovna vedle zasedací místnosti. Byla by případně řešena a uzavřena jako požární úsek, splňovala by tedy potřebné náležitosti?“

Vysvětlení:

Zadavatel po zvážení uvádí, že prostor serverovny není vhodný s ohledem na teplotu místnosti zejména v letních měsících, kdy by mohlo dojít k přehřívání příslušné technologie, a s ohledem na nemožnost vzniku samostatného požárního úseku vzhledem k navazujícím kancelářím, které jsou propojené společnou chodbou.

Zadavatel tak setrvává na původně zamýšlené místnosti coby nejvhodnějším prostorem pro technickou místnost.

S ohledem na povahu odpovědi zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.



Spolufinancováno
Evropskou unií

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

V Brně dne 19. 7. 2024

Obec Zastávka

zastoupená Mgr. Ing. Kristýnou Trávníčkovou